



AYUNTAMIENTO DE LEÓN



## SESIÓN EXTRAORDINARIA DEL AYUNTAMIENTO PLENO DEL DIA 19 DE NOVIEMBRE DE 2020

En el Salón de Plenos del edificio consistorial de la Plaza de San Marcelo, a diecinueve de noviembre de dos mil veinte, se reunió en sesión Extraordinaria, el Pleno del Ayuntamiento de León, bajo la presidencia del Ilmo. Sr. Alcalde, José Antonio Diez Díaz y con asistencia también presencial de los Sres. y Sras., Alonso Sutil (D. Carmelo), López Sendino (D. Eduardo Manuel), Pastrana Castaño (D. Nicanor) **y en virtud de lo establecido en el punto 3.30 del Plan de medidas de prevención y control para hacer frente a la crisis sanitaria ocasionado por la COVID-19, aprobado por ACUERDO 76/2020, de 3 de noviembre, de la Junta de Castilla y León, asisten al Pleno de forma telemática por videoconferencia**, los Sres. y Sras. Bardón González (D<sup>a</sup> Rosario María), Baza Rodríguez (D<sup>a</sup> Aurora), Cabado Rico (D<sup>a</sup> María Argelia), Canuria Atienza (D. Vicente), Fernández González (D<sup>a</sup>. M<sup>a</sup> Teresa), Fernández Pérez (D<sup>a</sup> Evelia), Franco Astorgano (D<sup>a</sup> Ana M<sup>a</sup>), Frade Nieto (D. José Manuel), García Copete (D. Luis Miguel), González Fernández (D<sup>a</sup>. M<sup>a</sup> Lourdes Victoria), Lafuente Sánchez (D<sup>a</sup>. Elena), López Álvarez (D<sup>a</sup> Vera), Llamas Domínguez (D. Pedro), Mejías López (D<sup>a</sup> Marta), Merino Domínguez (D. Luis), Pola Gutiérrez (D. Álvaro), Salguero García (D. Fernando), Silván Rodríguez (D. Antonio), Tocino Marcos (D. Eduardo), Torres Sevilla (D<sup>a</sup>. Margarita Cecilia), Travesí Lobato (D<sup>a</sup> Susana), Valdeón Valdeón (D. Luis Enrique) y Villarroel Fernández (D<sup>a</sup>. Gemma).

Asisten presencialmente la Sra. Secretaria General, D<sup>a</sup>. Carmen Jaén Martín y el Sr. Interventor, D. Gabriel Menéndez Rubiera.

La Presidencia declaró abierta y pública la sesión a las ocho horas y quince minutos.

**Antes del inicio de la sesión, se guardó un minuto de silencio en memoria de las mujeres víctimas de la violencia de género, por Mercedes, por Pegui, por la mujer asesinada en Palomares de Río en Sevilla y por todas las mujeres asesinadas y por las maltratadas, por todas ellas.**

A continuación, el Sr. Alcalde da paso al orden del día por la Sra. Secretaria.

**1.- APROBACIÓN DEL ACTA DE LA ÚLTIMA SESIÓN.-** Pregunta el Sr. Presidente si existe alguna observación que hacer al acta de la sesión anterior, la **sesión ordinaria del día 30 de octubre de 2020.**

Pide la palabra la Concejala del Grupo municipal de Ciudadanos, **D<sup>a</sup> Rosario Bardón González** para decir que en el punto 4 del orden del día del Pleno del 30 de octubre de 2020: *“ESCRITO DE LA PORTAVOZ DEL GRUPO MUNICIPAL DE CIUDADANOS SOBRE EL NOMBRAMIENTO DE REPRESENTANTES DEL GRUPO CIUDADANOS EN LAS DIVERSAS COMISIONES, ÓRGANOS COLEGIADOS Y SOCIEDADES”* en el apartado de CONSEJOS ESCOLARES, donde dice *“Consejo Escolar del Colegio de Educación Especial Concertado “La Luz” (ASPACE-LEÓN): Elena Lafuente”* debería decir “C.E.I.P. JAVIER: Elena Lafuente”, quedando sin efecto el nombramiento efectuado respecto al “Colegio Especial Concertado la Luz”.

Aceptada la rectificación en el acta de la sesión anterior, la misma resultó **aprobada por unanimidad.**

**2.- PRESUPUESTO GENERAL DEL AYUNTAMIENTO DE LEÓN, BASES DE EJECUCIÓN Y PLANTILLA DE PERSONAL, PARA EL EJERCICIO 2021: APROBACIÓN INICIAL.** Se da cuenta del dictamen emitido por la Comisión Municipal Informativa de Hacienda y Régimen Interior, en reunión extraordinaria celebrada el día 16 de noviembre de 2020, que se transcribe a continuación:

“La Presidencia da cuenta del Expediente de Presupuesto General del Ayuntamiento de León, de sus Bases de Ejecución y de la Plantilla de Personal, para el Ejercicio 2021, que –dice– hoy se traen a aprobación, ya que pretendemos cumplir con los plazos legalmente establecidos.

Seguidamente, señala como características de dicho Presupuesto, en primer lugar, el fomento de la participación de los Grupos Políticos, que han dispuesto del Presupuesto con antelación y que han tenido un plazo para realizar enmiendas al mismo; y, en segundo lugar, el fomento de la participación ciudadana mediante el establecimiento de una partida de 400.000,00 euros cuyo destino dependerá de las decisiones que adopten los ciudadanos, en lo que se conoce como “presupuestos participativos”.

Expone, a continuación, las líneas generales del citado Presupuesto en los siguientes términos:

- El montante total del Presupuesto asciende a 130.737.553,28 euros, con una disminución de 4,0 millones de euros respecto del año anterior, derivado de las circunstancias del COVID-19, que han afectado negativamente a los ingresos municipales y han provocado la aparición de nuevos gastos.

- En el Capítulo 1, relativo a los “Gastos de Personal” se mantiene el importe del Ejercicio anterior, a pesar de que se incluye el incremento del 2% aplicado en el año 2020. Se tienen en cuenta las bajas por jubilación, la mayor antigüedad y los incrementos del personal derivados de las Ofertas de Empleo Público de los años 2019 y 2020. En conjunto, dicho capítulo representa el 53,10% del gasto total previsto para el año 2021.

- El Capítulo 2, referido a “Gastos corrientes en bienes y servicios”, asciende a 27.744.246,22 euros y supone una disminución del 6,54% respecto del gasto corriente del año anterior, representando el 21,22% del gasto total.

- El Capítulo 3, “Gastos financieros” asciende a 1.662.695,91 euros y se mantiene en niveles similares que en el año anterior, representando el 1,27% del gasto total.

- El Capítulo 4, relativo a “Transferencias corrientes” y que recoge las subvenciones, experimenta un ligero incremento respecto del año anterior, ascendiendo a un total de 9.861.316,50 euros. Representa el 5,59% del gasto total.

El incremento es debido a la aportación que se hace a GERSUL para evitar el aumento de los recibos de la tasa y que, tal aumento, repercuta en los ciudadanos.

- El Capítulo 5 recoge el “Fondo de Contingencia” que asciende a la misma cantidad que en el año anterior, 1.300.000,00 euros, esto es, el 1% del gasto total.

- El Capítulo 6, “Inversiones reales”, experimenta un importante crecimiento, ascendiendo a 15.003.466,60 euros, de los cuales, 5,2 millones van a inversión nueva en infraestructura y bienes destinados al uso general; 4,1 millones van a inversión de reposición de infraestructuras; 3,6 millones van a inversión nueva asociada al funcionamiento operativo de los servicios; y casi 2,0 millones a inversiones de reposición asociada a dicho funcionamiento.

En conjunto, se destinan a inversiones el 11,48% del gasto total, destacando las dotaciones al Proyecto EDUSI.

- Los Capítulos 7 y 8 de Gastos no se dotan con cantidad alguna; mientras que el Capítulo 9, de “Pasivos financieros”, experimenta un importante descenso como consecuencia del nuevo período de carencia del préstamo ICO, ascendiendo a 5.745.645,50 euros, en lo que se recoge la amortización de los préstamos no ICO.

Se refiere, seguidamente, al Presupuesto de Ingresos, que comenta en los siguientes términos:

- El Capítulo 1, que recoge los ingresos tributarios de carácter directo, asciende a 63.465.766,78 euros, con una disminución de 3,0 millones de euros, siendo el motivo principal la reducción de ingresos del IAE. En conjunto, este capítulo representa el 48,54% de los ingresos totales.

- El Capítulo 2, que recoge los ingresos tributarios de carácter indirecto, asciende a 6.019.227,00 euros, con una leve subida debido a los mayores ingresos por ICIO.

- El Capítulo 3, relativo a “Tasas, precios públicos y otros ingresos”, asciende a 18.620.605,00 euros, con una disminución de 2,0 millones de euros respecto del año anterior, siendo el motivo de ésta reducción la disminución prevista en los ingresos por tasas derivadas de la ocupación de vía pública.

- El Capítulo 5 recoge los “Ingresos patrimoniales”, que disminuyen respecto del año anterior como consecuencia de la reducción de los beneficios de las sociedades municipales.

- El Capítulo 6 no se dota, mientras que en el Capítulo 7, de “Transferencias de capital”, recoge la aportación del Estado para la financiación de la iniciativa EDUSI, por importe de 3.486.619,50 euros.

Continúa su exposición diciendo que, como consecuencia de las políticas de ajuste seguidas en los últimos años y la amortización anticipada de la deuda, es previsible que, una vez liquidado el presente Ejercicio, la deuda viva del Ayuntamiento de León se sitúe por debajo del 110% de los ingresos corrientes, de manera que el resultado de cumplir con el objetivo de deuda financiera, unido a los otros dos objetivos ya conseguidos, estabilidad presupuestaria y regla de gasto, permitirá salir del Plan de Ajuste y supondrá que, en el Ejercicio 2021, se pueda dedicar el Remanente de Tesorería para Gastos Generales a la financiación de nuevas inversiones sostenibles.

Finaliza diciendo que el marco de esta iniciativa de dar participación a los Grupos Políticos, se han atendido diversas enmiendas, todo lo cual podrá ser objeto de mayores aclaraciones en el debate que se abre a continuación.

Abierto el debate, toma la palabra el Sr. Llamas Domínguez (D. Pedro), quien adelanta que el Partido Popular no va a votar a favor de estos Presupuestos, ya que el Alcalde no los quiere consensuar con todos los Grupos, a pesar de las buenas palabras que aquí se han querido trasladar, como pone de manifiesto el hecho de que el Alcalde no se haya dirigido al Portavoz del Grupo Popular ni siquiera para intentar, no ya pactarlos al 100%, pero sí para tener en consideración las circunstancias que estamos pasando ahora mismo como consecuencia de la pandemia.

Continúa su intervención dirigiéndose al Sr. Presidente, a quien le dice que los Presupuestos ya los habéis pactado con vuestra muleta, que es la UPL, que es el PNV del Ayuntamiento de León, pero encima poco reivindicativo, ya que con 2,0 millones de euros ha sido suficiente, olvidando todas las carencias que tiene la ciudad de León con las que se les llena la boca y que, al final, se solucionan con un pabellón, cuatro aceras y dieciséis esculturas, y –dirigiéndose al Sr. Portavoz del Grupo de la Unión del Pueblo Leonés– les tacha de poco reivindicativos para unos Presupuestos que estáis tratando como una normalidad, dentro de la anormalidad que supone esta pandemia, si bien –les dice– estáis en vuestro derecho de hacerlo, recordándoles que, por ello, sois partícipes de estos Presupuestos.

Finaliza su intervención dirigiéndose nuevamente al Sr. Presidente, a quien le dice que lo que también observan es que el 85% de estos Presupuestos está copiado y pegado de lo que se ha venido presupuestando en los últimos años por un Ayuntamiento que estaba intervenido, citando diversos ejemplos (Asociación de Pendones, 32.000,00; Carros y Pendones, 27.000,00; Festival de Cine Ciudad de León, etc.), lo que demuestra muy poca iniciativa, diciendo que mucho querer enamorar la ciudad, pero que se sigue viviendo de la EDUSI y de los Programas y Proyectos puestos en marcha por el Grupo del Partido Popular, por lo que reitera su voto negativo a estos Presupuestos, criticando que no haya una partida específica para el Parque Tecnológico que permita avanzar en su ampliación y que luego se reclame el dinero a la Junta.

Interrumpe el Sr. Canuria Atienza (D. Vicente), quien dice que eso no es así,

que eso es falso, que lo que todos los Grupos Políticos dijeron el otro día es que la ampliación del Parque Tecnológico no le iba a costar un duro al Ayuntamiento.

Contesta el Sr. Llamas Domínguez, quien dice que eso es precisamente lo que ha dicho: que lo haga el Ayuntamiento y que luego se reclame el dinero a la Junta.

Replica el Sr. Canuria Atienza, quien dice que, de lo poco que quedó claro en el último Pleno, es que lo único que tiene que hacer el Ayuntamiento es montar el instrumento normativo, pero no poner ni adelantar un duro.

Contesta el Sr. Llamas Domínguez, quien dice que, entonces, sigamos así y esperemos cinco años por la ampliación; exponiendo que lo único que a él le quedó claro de la reunión del pasado Pleno es que lo tiene que pagar la Junta, y que le da igual que sea por delante, que por detrás, y que si, por pasar el expediente a la Junta, estamos cinco años con las expropiaciones, pues sigamos así.

Replica el Sr. Canuria Atienza, quien le recrimina no haberlo expuesto así en la reunión del pasado Pleno, pues en dicha reunión no se contaron las cosas como se están contando ahora.

Contesta el Sr. Llamas Domínguez, quien insiste en que lo que el otro día se acordó en el Pleno es que lo pagara la Junta.

Replica el Sr. Canuria Atienza, quien dice que si algo quedó muy claro en el Pleno del otro día con los Grupos que firmasteis la moción, es que el Ayuntamiento de León no tenía que pagar ni un euro, “ni por delante, ni por detrás”, utilizando la expresión del Sr. Llamas Domínguez.

Contesta el Sr. Llamas Domínguez, quien dice que entonces sigamos pasando la bola de uno a otro.

Replica el Sr. Canuria Atienza, quien dice que el problema es que la Junta no apuesta por el Parque Tecnológico de León, y recuerda que lo acordado es que la Segunda Fase se iniciaba y se hacía con el dinero que ponía la Junta para ello. Y hasta hoy.

Contesta el Sr. Llamas Domínguez, quien recrimina que se haya iniciado el Expediente el día antes de la celebración del Pleno.

Replica el Sr. Canuria Atienza, quien dice que lo que se inició en esa fecha fue la modificación urbanística, que es lo único en lo que tiene que intervenir el Ayuntamiento.

Contesta el Sr. Llamas Domínguez, quien reitera su propuesta inicial de que el Ayuntamiento inicie la actuación y que luego se lo reclame a la Junta, dando por finalizada su primera intervención.

Interviene nuevamente el Sr. Canuria Atienza (D. Vicente), quien le recuerda al Partido Popular que si el 85% del Presupuesto es lo mismo que se presupuestaba cuando gobernaba dicho Partido, no entiende por qué no aprueban el Presupuesto, pues eso se llama congruencia.

Interviene el Sr. Presidente quien cede el uso de la palabra al Sr. Merino Domínguez.

Toma la palabra el Sr. Merino Domínguez (D. Luis), quien dice que, uno de los problemas de este Ayuntamiento que se ha puesto de manifiesto en reiteradas ocasiones por los vecinos, es el tema de la conservación.

Expone que, en este Presupuesto, y en materia de conservación de Colegios y en conservación de Pabellones, por algún motivo que, seguramente, se explicará ahora, mientras que en el año 2020 se presupuestaron para conservación de Colegios 200.000,00 euros, para el año 2021 solo hay 10.000,00; y, en materia de conservación de Pabellones, en el año 2020 se presupuestaron 135.000,00 euros y en 2021 solamente hay 50.000,00. Considera que se trata de un error, motivo por el que no han presentado enmienda en este sentido, y que por ello se expone en esta Comisión.

Sigue diciendo que, por otro lado, también han visto que todas las enmiendas presentadas por la UPL han sido incluidas, y dice que a su Grupo le gustaría saber cuál ha sido la financiación que se ha utilizado para ello, pues son conscientes de que la aprobación de una enmienda supone un mayor gasto que se lleva a efecto a costa de otra actuación o de la disminución de los créditos de otras actuaciones, y reitera que les gustaría saber de dónde se ha obtenido la financiación y conocer qué partidas han visto disminuir su crédito para dotar las enmiendas incluidas.

Continúa diciendo que también le gustaría que le aclarasen otra cuestión, en este caso relativa a los Gastos de Personal, pues observa que se mantiene el mismo importe que en el año anterior y, sin embargo, en el Anexo de Personal, la suma de las distintas partidas presupuestarias no cuadra con el total, por lo que, al igual que en el caso anterior, solicita una aclaración.

Se refiere, seguidamente a los ingresos, y dice que no ve que haya una disminución de los ingresos del IBI, a pesar de las bonificaciones aprobadas. Y comenta que tiene la impresión, mirando los años anteriores, que lo recaudado por el IBI no es lo que se presupuesta cada año, por lo que no estamos dando la información correcta y pecamos de demasiado optimistas.

Dice que otra de las cosas relacionadas con los ingresos que le llama la atención es que ha habido una moción aprobada por todos los Grupos Políticos en la que se acordó implantar las dos horas gratuitas de los sábados en la ORA, así como la supresión de la tasa por terrazas y veladores, pero lo que no ve en el Presupuesto es lo de las tasas de basuras, señalando que otros Ayuntamientos sí han sido más valientes, como Madrid, introduciendo bonificaciones, que no tienen por qué ser necesariamente del 100%, señalando que hemos tendido la mano en este sentido y no hemos apreciado ningún intento de negociación por parte del Equipo de Gobierno.

Expone que si tuviéramos los 3,0 millones de Fondos Europeos que el Gobierno ha anunciado, que serían 4,0 millones si hacemos caso a Abel Caballero, considera que todos estos recursos extraordinarios nos permitirían hacer frente a estos gastos que se demandan y que no podemos efectuar debido a esta política de gastos que nos apelmaza, cuestión ésta que también deja señalada a modo de reflexión.

Continúa diciendo que otra cuestión que quiere saber es por qué no existe ninguna previsión de ingresos como resultado de la explotación del Palacio de Congresos, y pregunta si está prevista alguna explotación de este edificio, ya sea de forma directa o de forma indirecta.

Finaliza diciendo que agradecemos que se nos haya dado la oportunidad de aportar y participar, como también aceptamos, pues no puede ser de otra manera, que

la mayoría de los votos decida, y recuerda que nos ofrecimos a apoyar unos Presupuestos de consenso, haciendo realidad lo que todos los leoneses nos demandan en estas circunstancias, que es que rememos en la misma dirección y demos una lección de unidad, pero señala que estos Presupuestos dicen otra cosa, por lo que si tenemos que condicionar nuestro voto a este Presupuesto al porcentaje de nuestras enmiendas que han sido aceptadas, hay un 2% de probabilidades de que votemos a favor y un 98% de que votemos en contra, si bien solicita que conste en acta que su Grupo se reserva el voto hasta la celebración del Pleno.

Interviene, a continuación, el Sr. López Sendino (D. Eduardo), quien dice que quiere agradecer al Partido Socialista que se haya transmitido a todos los Grupos Políticos el Presupuesto para propuestas y enmiendas, señalando que ello es así aunque a su Grupo le haya llegado con tres días de retraso por error en un correo electrónico.

Continúa diciendo que todos los Grupos Políticos han dispuesto de un plazo para remitir las enmiendas y propuestas, y que tiene que agradecer al Equipo de Gobierno la sensibilidad que ha tenido para acoger las propuestas de la Unión del Pueblo Leonés, señalando que las propuestas realizadas por su Grupo son propuestas realistas, formuladas teniendo en cuenta la situación y no planteando propuestas inviables como son las que ha hecho el Partido Popular.

Se dirige, a continuación, al Sr. Llamas Domínguez (D. Pedro), a quien dice que seguramente no les guste que les digan que son Vox, y señala que existe una diferencia sustancial entre el PNV y la UPL, que es, además, muy sencilla: el PNV lleva en sus Estatutos la independencia del País Vasco, mientras que la UPL es un partido constitucionalista que lo único que pretendemos es la autonomía de la Región Leonesa; remarcando que si eres capaz de entender la diferencia entre uno y otro dentro del marco constitucional, entenderás la diferencia entre el PNV y la UPL, que supongo será similar a la diferencia entre Vox y el Partido Popular.

Insiste en que lo que se ha aportado por la UPL son propuestas realistas que han tenido en cuenta la actual situación, y teniendo en cuenta, además, que el Ayuntamiento no se puede paralizar, la inversión no se pueden paralizar y la obra pública no se puede paralizar, pues no solamente existe el sector de comercio y de la hostelería, sino que también está el sector de la obra pública, del que vive un número importante de personas, de manera que si todos los Ayuntamientos cerrasen el grifo de la obra pública, se alzarían también todas estas personas.

Concluye diciendo que, por tanto, no se pueden paralizar las inversiones, y dice que, entre las propuestas realizadas, la más importante es la construcción del Pabellón de Puente Castro, una iniciativa de la UPL que ha recogido el Partido Socialista y para la que, en este año, se ha incluido una partida para adecuar el Proyecto existente, señalando que se trata de una reivindicación histórica del Barrio de Puente Castro, y más teniendo en cuenta que, en su día, el Ayuntamiento de León cobró prácticamente lo que va a costar este Pabellón, y lo cobró en subvenciones de la Junta y en aprovechamientos urbanísticos, por lo que la construcción de esta instalación constituye una deuda histórica con el Barrio, siendo este el momento de hacerlo, insistiendo nuevamente en que las propuestas de la UPL son propuestas realistas.

A continuación, toma la palabra el Sr. Pastrana Castaño (D. Nicanor), quien dice que quiere resaltar aquellas partes del presupuesto que merecen ser resaltadas, señalando, en primer lugar, que, como ya se ha expuesto anteriormente, estos Presupuestos han sido un poco más participativos que lo que antes venía ocurriendo.

Continúa diciendo que otro aspecto a reseñar, es que dedican una atención especial al mantenimiento y equipamiento básico de los barrios, señalando que tanto es así, que sumando los 3,5 millones de euros que se destinan a estas finalidades, a los 400.000,00 euros de los “presupuestos participativos”, suponen casi 4,0 millones de inversiones, cantidad muy importante que responde al abandono crónico que ha sufrido el municipio durante los últimos dos mandatos.

Señala, en tercer lugar, que estos Presupuestos prestan una atención especial a la protección social, que en esta situación de pandemia exige más atención a las personas más vulnerables.

Finalmente, dice que estos Presupuestos prestan una atención especial a los Colegios tanto en materia de mantenimiento, como de limpieza para prevenir la pandemia, por lo que anticipa el voto favorable de Podemos-EQUO para el próximo jueves.

Seguidamente, toma la palabra el Sr. Presidente, quien dice que quiere contestar a las diversas intervenciones, para, posteriormente, abrir un nuevo turno de palabra.

Comienza su intervención reiterando la observación ya realizada por el Sr. Canuria Atienza (D. Vicente) al Sr. Llamas Domínguez (D. Pedro), en el sentido de que si este Presupuesto es un 85% similar al aprobado en otros Ejercicios por el partido Popular, lo que cabe no es votar en contra, sino un voto favorable o, al menos, una abstención.

Continúa diciendo que, desde el principio, y a la vista de la actual situación, ha querido concitar el máximo consenso de todos los Grupos sobre el Presupuesto, fomentando su participación en la elaboración el mismo, sabiendo que un alto porcentaje de aquél (75 u 80 por 100) ya está comprometido mediante contratos plurianuales, por lo que queda poco margen de intervención y/o modificación, por lo que expresa el agradecimiento del Equipo de Gobierno a los Grupos Políticos que han manifestado su apoyo.

A continuación, pasa a contestar a los distintos intervinientes, dirigiéndose, en primer lugar al Sr. Llamas Domínguez (D. Pedro), a quien, además de recordarle el grado de coincidencia entre este Presupuesto y los anteriores de partido Popular, le dice que no puede dejar de reconocer que este Presupuesto muestra un interés especial en el gasto social, señalando que la partida de ayudas de emergencia pasa de 700.000,00 euros a 1,0 millón de euros, y recordándole que en el mismo se atienden algunas de las iniciativas formuladas por el Grupo del Partido Popular, como la reducción de algunas subvenciones a entidades deportivas, la reducción de los gastos de los Grupos Políticos en un 25%, que podría ampliarse si hay consenso entre todos los Grupos, o que las consignaciones para actividades culturales y artísticas que no se puedan celebrar si las circunstancias de la pandemia se prolongan, puedan dedicarse a Pymes y otras necesidades.

Seguidamente, da contestación al Portavoz del Grupo Ciudadanos, a quien le dice que sí se contemplan reducciones de ingresos, señalando que, por lo que se refiere a la tasa de basuras se contempla la reducción en los supuestos en que los establecimientos permanezcan cerrados como consecuencia de la pandemia, y que también se incluye la exención temporal de las tasas por mesas y sillas. Por lo que se refiere al IBI, admite que es cierto que la cuantía global se mantiene, si bien ello es debido a que la disminución de ingresos derivada de las nuevas bonificaciones se va a

compensar con altas nuevas y, sobre todo, con las aportaciones del Estado en compensación de los beneficios fiscales otorgados a la enseñanza concertada, que procede solicitar en este Ejercicio.

Continúa diciendo que por lo que se refiere a los gastos de mantenimiento de Colegios no hay tal reducción, sino que éstos se mantienen, y que también se incrementa la partida destinada a desinfecciones de los centros escolares.

Señala que no comparte la afirmación de que la previsión del IBI está más calculada, pues las previsiones se ajustan bastante bien a los derechos reconocidos netos del ejercicio anterior, si bien el pasado Ejercicio se pudo producir un pequeños desajuste como consecuencia de las devoluciones que hubo que realizar a la Universidad de León.

Finalmente, y por lo que se refiere al Palacio de Congresos, admite que no existe ninguna previsión de ingresos para este Ejercicio, ya que los ingresos solo se pueden imputar al Ejercicio en que se realizan, pero señala que existen recursos afectados con los que se puede atender a las inversiones que el Pleno determine llevar a cabo.

El Sr. Presidente pasa a contestar, a continuación, al Sr. Portavoz del Grupo de la UPL, a quien le agradece nuevamente el apoyo prestado al Presupuesto, agradecimiento que extiende al Sr. Portavoz del Grupo Podemos-EQUO, que forma parte del Equipo de Gobierno, y señala que es cierto que las propuestas y enmiendas de la UPL ascienden a 2,0 millones de euros, de los cuales 1,0 millón es para inversiones, señalando que se trata de propuestas que no implican un desequilibrio importante del Presupuesto, y que han sido propuestas razonables, proporcionadas y responsables.

Finaliza diciendo que le gustaría que el apoyo a estos Presupuestos fuera el más alto posible, y señala que no decimos que sea el mejor Presupuesto, pero si el que puede suscitar los mayores apoyos de los distintos Grupos Políticos.

Seguidamente, la Presidencia abre un segundo turno de intervenciones, tomando la palabra el Sr. Llamas Domínguez (D. Pedro), quien, dirigiéndose al Sr. Presidente, le recuerda que el parque Tecnológico lo llevaba el PSOE en su programa Electoral, por lo que podéis hacerlo o no.

Se dirige, a continuación, al Sr. Portavoz del Grupo de la UPL, a quien dice que no se ha querido comparar a la UPL con el PNV desde el punto de vista de los fines que persiguen sus Estatutos, sino como partido reivindicativo para su tierra.

Se dirige nuevamente al Sr. Presidente, a quien le dice que es cierto que el 80 u 85 por 100 de presupuesto ya está comprometido, por lo que queda un margen reducido, preguntándole, a continuación, cuántas enmiendas del Partido Popular han sido aceptadas.

Contesta la Presidencia, que enmiendas, ninguna, pero sí las iniciativas que antes ha señalado y que nuevamente enumera.

Interviene nuevamente el Sr. Llamas Domínguez, quien finaliza su intervención diciendo que habéis pactado el Presupuesto con vuestro socio, y que nada tenemos que objetar a ello, pero que no se puede solicitar el voto del Partido Popular cuando no se ha atendido ninguna de las enmiendas de dicho Grupo y no se han tenido en cuenta las consecuencias de la actual situación señaladas por el mismo.

Toma la palabra el Sr. Merino Domínguez (D. Luis), quien dice que agradece nuevamente la posibilidad de aportar que ha habido este año, ya que el año pasado no pudo ser por diversas circunstancias, y señala que hemos dado un paso, si bien lo que a él le hubiera gustado es que hubiéramos dado todos los pasos.

Continúa diciendo que, como muy bien ha expresado el Sr. Llamas Domínguez, lo correcto habría sido que el Alcalde hubiera convocado a los Portavoces y que hubiese habido algo más, dada la situación en que nos encontramos, pero ello no ha sido así, por lo que se queda con la sensación de que se ha avanzado, pero no lo suficiente, no al menos en el grado que él, personalmente, quería, ya que le hubiera gustado poder apoyar el Presupuesto, si bien entiende que las rencillas políticas son así, y que lo que a él le parece sencillo, no llega a buen puerto.

Interviene el Sr. Pastrana Castaño (D. Nicanor), quien dice, que retomando esta idea del Sr. Merino Domínguez, que no sé qué recorrido tendrá, comenta que a estos planteamientos responde una moción presentada por el Grupo Podemos-EQUO para ese ir de la mano a lo largo del año 2021 que, según los especialistas, va a venir determinado por la pandemia.

Toma la palabra el Sr. Canuria Atienza (D. Vicente), quien dice que no quiere incidir en lo que ya ha dicho, pero si quiere señalar que aquí no se puede venir a decir lo contrario de lo que se ha dicho hace diez días en un Pleno Municipal, y que los fondos para la ampliación del Parque Tecnológico los pone la Junta.

Finalizado el debate, la Presidencia somete a votación la aprobación inicial del Presupuesto Municipal, de sus bases de Ejecución y de la Plantilla de personal, para el Ejercicio 2021, con el siguiente resultado:

Votan en contra los tres Concejales del Grupo Municipal del Partido Popular, Sres. **Frade Nieto (D. José Manuel)**, **Torres Sevilla (D.ª Margarita Cecilia)** y **Llamas Domínguez (D. Pedro)**, lo que hace un total de tres votos en contra.

Se abstiene, con reserva de voto hasta la sesión plenaria, el Concejales del Grupo Municipal Ciudadanos, Sr. **Merino Domínguez (D. Luis)**.

Votan a favor de la propuesta los cuatro Concejales del Grupo Municipal Socialista, Sres. **Alonso Sutil (D. Carmelo)**, **Canuria Atienza (D. Vicente)**, **Cabado Rico (D.ª María Argelia)** y **Pola Gutiérrez (D. Álvaro)**; el Concejales del Grupo Municipal de la Unión del Pueblo Leonés, Sr. **López Sendino (D. Eduardo Manuel)**; y el Concejales del Grupo Municipal Podemos-EQUO, Sr. **Pastrana Castaño (D. Nicanor)**, lo que hace un total de seis votos a favor.

Por lo que la Comisión, con seis votos a favor, tres votos en contra y una abstención, con reserva de voto, acuerda informar favorablemente la siguiente propuesta de acuerdo municipal:

**“PRIMERO.-** Aprobar inicialmente el **“Presupuesto General del Ayuntamiento de León para el Ejercicio 2021”**, que viene integrado por los siguientes Presupuestos:

A) El **Presupuesto del Ayuntamiento de León**, con un Estado de Ingresos por importe total de **130.737.553,28 euros**, un Estado de Gastos por importe total de **130.737.553,28 euros**, y, por tanto, en equilibrio presupuestario.

B) El Presupuesto de la Sociedad de capital íntegramente municipal “**Instituto Leonés de Renovación Urbana y Vivienda, S.A.**” (ILRUV), equilibrado en Ingresos y Gastos, por importe de **455.133,00 euros**.

C) El Presupuesto de la Sociedad de capital íntegramente municipal “**Instituto Leonés de Desarrollo Económico, Formación y Empleo, S.A.**” (ILDEFE), equilibrado en Ingresos y Gastos, por importe de **1.236.780,00 euros**.

D) El Presupuesto del “**Consortio Urbanístico Intermunicipal para la Gestión del Polígono Industrial de León, Onzonilla y Santovenia de la Valdoncina**”, equilibrado en Ingresos y Gastos, por importe de **351.000,00 euros**.

En consecuencia, el importe total del **Presupuesto General Consolidado del Ayuntamiento de León**, una vez practicados los ajustes de consolidación, asciende a la cantidad de **131.136.953,28 euros** tanto en su Estado de Ingresos, como en su Estado de Gastos, con el siguiente resumen:

**PRESUPUESTO GENERAL DEL AYUNTAMIENTO DE LEÓN, EJERCICIO ECONÓMICO 2021**

(Presupuesto Consolidado de la Entidad Local, Sociedades Municipales y Consorcio)

PRESUPUESTO DE GASTOS		PRESUPUESTO DEL AYUNTAMIENTO DE LEÓN 2020	ESTADO PREVISIÓN ILRUV, S.A.	PRESUPUESTO DEL CONSORCIO URB. INTERM. POLIGONO IND. DE LEÓN	ESTADO PREVISIÓN ILDEFE, S.A.	PRESUPUESTO TOTAL	AJUSTES DE CONSOLIDACIÓN	PRESUPUESTO CONSOLIDADO
Capítulo								
1	GASTOS DE PERSONAL	69.420.182,55	329.056,99	41.000,00	942.300,00	70.732.539,54	0,00	70.732.539,54
2	GASTOS BIENES CORRIENTES Y SERVICIOS	27.744.246,22	124.762,02	295.000,00	291.280,00	28.455.288,24	0,00	28.455.288,24
3	GASTOS FINANCIEROS	1.662.695,91		500,00	200,00	1.663.395,91	0,00	1.663.395,91
4	TRANSFERENCIAS CORRIENTES	9.861.316,50		7.000,00		9.868.316,50	1.643.513,00	8.224.803,50
<b>A) Total Operaciones Corrientes (1+2+3+4)...</b>		<b>108.688.441,18</b>	<b>453.819,01</b>	<b>343.500,00</b>	<b>1.233.780,00</b>	<b>110.719.540,19</b>	<b>1.643.513,00</b>	<b>109.076.027,19</b>
5	FONDO DE CONTINGENCIA Y OTROS IMPREVISTOS	1.300.000,00				1.300.000,00	0,00	1.300.000,00
<b>B) Total Fondo Contingencia y Otros Imprevistos (5)...</b>		<b>1.300.000,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>1.300.000,00</b>	<b>0,00</b>	<b>1.300.000,00</b>
6	INVERSIONES REALES	15.003.466,60	1.313,99	7.500,00	3.000,00	15.015.280,59	0,00	15.015.280,59
7	TRANSFERENCIAS DE CAPITAL					0,00	0,00	0,00
<b>C) Total Operaciones de Capital (6+7)...</b>		<b>15.003.466,60</b>	<b>1.313,99</b>	<b>7.500,00</b>	<b>3.000,00</b>	<b>15.015.280,59</b>	<b>0,00</b>	<b>15.015.280,59</b>
<b>I. Total Operaciones No Financieras (A+B+C)...</b>		<b>124.991.907,78</b>	<b>455.133,00</b>	<b>351.000,00</b>	<b>1.236.780,00</b>	<b>127.034.820,78</b>	<b>1.643.513,00</b>	<b>125.391.307,78</b>
8	ACTIVOS FINANCIEROS					0,00	0,00	0,00
9	PASIVOS FINANCIEROS	5.745.645,50				5.745.645,50	0,00	5.745.645,50
<b>II. Total Operaciones Financieras (8+9)...</b>		<b>5.745.645,50</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>5.745.645,50</b>	<b>0,00</b>	<b>5.745.645,50</b>
<b>Total Presupuesto de Gastos (I+II)...</b>		<b>130.737.553,28</b>	<b>455.133,00</b>	<b>351.000,00</b>	<b>1.236.780,00</b>	<b>132.780.466,28</b>	<b>1.643.513,00</b>	<b>131.136.953,28</b>

PRESUPUESTO DE INGRESOS		PRESUPUESTO DEL AYUNTAMIENTO DE LEÓN 2020	ESTADO PREVISIÓN ILRUV, S.A.	PRESUPUESTO DEL CONSORCIO URB. INTERM. POLIGONO IND. DE LEÓN	ESTADO PREVISIÓN ILDEFE, S.A.	PRESUPUESTO TOTAL	AJUSTES DE CONSOLIDACIÓN	PRESUPUESTO CONSOLIDADO
Capítulo								
1	IMPUESTOS INDIRECTOS	63.465.766,78				63.465.766,78	0,00	63.465.766,78
2	IMPUESTOS DIRECTOS	6.019.227,00				6.019.227,00	0,00	6.019.227,00
3	TASAS Y OTROS INGRESOS	18.620.605,00		126.000,00	116.250,00	18.862.855,00	0,00	18.862.855,00
4	TRANSFERENCIAS CORRIENTES	37.262.235,00	455.133,00	225.000,00	1.120.530,00	39.062.898,00	1.643.513,00	37.419.385,00
5	INGRESOS PATRIMONIALES	1.883.100,00				1.883.100,00	0,00	1.883.100,00
<b>A) Total Operaciones Corrientes (1+2+3+4+5)...</b>		<b>127.250.933,78</b>	<b>455.133,00</b>	<b>351.000,00</b>	<b>1.236.780,00</b>	<b>129.293.846,78</b>	<b>1.643.513,00</b>	<b>127.650.333,78</b>
6	ENAJENACIÓN INVERSIONES REALES					0,00	0,00	0,00
7	TRANSFERENCIAS DE CAPITAL	3.486.619,50				3.486.619,50	0,00	3.486.619,50
<b>B) Total Operaciones de Capital (6+7)...</b>		<b>3.486.619,50</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>3.486.619,50</b>	<b>0,00</b>	<b>3.486.619,50</b>
<b>I. Total Operaciones No Financieras (A+B)...</b>		<b>130.737.553,28</b>	<b>455.133,00</b>	<b>351.000,00</b>	<b>1.236.780,00</b>	<b>132.780.466,28</b>	<b>1.643.513,00</b>	<b>131.136.953,28</b>
8	ACTIVOS FINANCIEROS					0,00	0,00	0,00
9	PASIVOS FINANCIEROS					0,00	0,00	0,00
<b>II. Total Operaciones Financieras (8+9)...</b>		<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>
<b>Total Presupuesto de Ingresos (I+II)...</b>		<b>130.737.553,28</b>	<b>455.133,00</b>	<b>351.000,00</b>	<b>1.236.780,00</b>	<b>132.780.466,28</b>	<b>1.643.513,00</b>	<b>131.136.953,28</b>

El desglose de dicho Presupuesto General por órganos, áreas de gasto, políticas de gastos, programas de gasto, capítulos, artículos, conceptos, aplicaciones presupuestarias, etc. es el que se muestra en los correspondientes Estados de Previsión de Ingresos y Gastos que integran el expediente tramitado al efecto.

**SEGUNDO.-** Aprobar inicialmente las “**Bases de Ejecución del Presupuesto General del Ayuntamiento de León para el Ejercicio 2021**” que obran en el expediente del Presupuesto anteriormente aprobado.

**TERCERO.-** Aprobar, también inicialmente, la “**Plantilla de Personal del Ayuntamiento de León para el Ejercicio 2021**” que obra en el “Anexo de Personal” del Presupuesto del Ayuntamiento de León para el Ejercicio 2021, en los términos que obran en el mencionado Anexo.

La “**Plantilla de Personal del Ayuntamiento de León para el Ejercicio 2021**” viene integrada por las siguientes Plantillas:

a) **Plantilla de Personal Eventual**, integrada por un total de 19 plazas, con el desglose que se recoge en el mencionado Anexo.

b) **Plantilla de Personal Funcionario**, integrada por un total de 752 plazas, con el desglose que se recoge en el mencionado Anexo.

c) **Plantilla de Personal Laboral**, integrada por un total de 958 plazas, con el desglose que se recoge en el mencionado Anexo.

d) **Plantilla de Personal Laboral Discontinuo**, integrada por un total de 156 plazas, con el desglose que se recoge en el mencionado Anexo.

La anterior “Plantilla de Personal del Ayuntamiento de León para el Ejercicio 2021” es consecuencia de las modificaciones realizadas en la misma que se describen en el Informe-Propuesta emitido por el Sr. Jefe de Servicio de Gestión de Recursos Humanos en fecha 11 de noviembre de 2020, obrante en el expediente administrativo.

**CUARTO.-** Conforme a la propuesta de la Alcaldía-Presidencia de fecha 11 de noviembre de 2020, que obra en el “Anexo de Personal” del Presupuesto del Ayuntamiento de León para el Ejercicio 2021, el Personal Eventual percibirá en el año 2021 sus retribuciones actuales, más el incremento del 2% aplicado al resto del personal municipal en el Ejercicio 2020. Y ello sin perjuicio de cualquier otro incremento de carácter general que pueda acordarse por el Ayuntamiento Pleno en aplicación de la Ley de Presupuestos Generales del Estado para el año 2021, una vez que ésta se apruebe.

El citado régimen retributivo se aplicará, con efectos del día 1º de enero de 2021, al siguiente Personal Eventual:

Denominación	Grupo	CD	CE
Jefe/a de Gabinete y Comunicación de Alcaldía	A1	30	92
Coordinador/a de Comunicación de Alcaldía	A1	24	54
Secretarios/as de Comunicación de Alcaldía	C1	22	52
Coordinadores/as de Grupo	A1	24	54
Secretarios/as de Grupo a tiempo completo	C2	18	50
Secretarios/as de Grupo a media jornada	C2	18	50

**QUINTO.-** Conforme a la propuesta de la Alcaldía-Presidencia de fecha 11 de noviembre de 2020, que obra en el “Anexo de Personal” del Presupuesto del Ayuntamiento de León para el Ejercicio 2021, los miembros corporativos en régimen de dedicación exclusiva, percibirán en el año 2021 sus retribuciones actuales, más el incremento del 2% aplicado al resto del personal municipal en el Ejercicio 2020. Y ello sin perjuicio de cualquier otro incremento de carácter general que pueda acordarse por el Ayuntamiento Pleno en aplicación de la Ley de Presupuestos Generales del Estado

para el año 2021, una vez que ésta se apruebe.

En su consecuencia, y con efectos del día 1º de enero de 2021, las retribuciones de los miembros corporativos en régimen de dedicación exclusiva serán las siguientes:

- Alcalde-Presidente: 14 mensualidades de 4.397,41 €/mes.
- Concejales con dedicación exclusiva: 14 mensualidades de 3.327,68 €/mes.
- Concejales con dedicación exclusiva parcial del 75%: 14 mensualidades de 2.495,76 €/mes.
- Concejales con dedicación exclusiva parcial del 50%: 14 mensualidades de 1.653,64 €/mes.

**SEXTO.**- De conformidad con lo dispuesto en el artículo 169.1 del vigente Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, exponer al público el “**Presupuesto General del Ayuntamiento de León para el Ejercicio 2021**” inicialmente aprobado, juntamente con sus “**Bases de Ejecución**” y con la “**Plantilla de Personal del Ayuntamiento de León para el Ejercicio 2021**”, mediante anuncio publicado en el Tablón de Anuncios de la Entidad Local y en el Boletín Oficial de la Provincia de León, por plazo de 15 días, durante los cuales los interesados podrán examinar tales expedientes y presentar reclamaciones ante el Pleno.

El Presupuesto se considerará definitivamente aprobado si durante el citado plazo de exposición pública no se hubiesen presentado reclamaciones contra el mismo.”

**Abierto el turno de intervenciones, con la venia de la Presidencia, toma la palabra el Concejal de Hacienda, D. Carmelo Alonso Sutil, que se expresa como sigue:**

Un año más, y ya es el segundo, iniciamos el trámite de presentar las cuentas municipales de 2021 para su aprobación por el Pleno del Ayuntamiento, dentro del plazo legalmente establecido, con lo que ello supone, no solo de cumplimiento del mandato legal, sino del beneficio que implica para la gestión presupuestaria llevar a cabo su ejecución dentro el comienzo del ejercicio.

En las actuales circunstancias que estamos padeciendo, derivadas de los efectos de la pandemia del COVID-19, la elaboración del Presupuesto Municipal de 2021 ha sido especialmente complicada, pues con la importante disminución de recursos, que estimamos en un total de 4 millones de euros, debemos atender las obligaciones ya comprometidas y exigibles a la entidad local, junto con las nuevas necesidades de gasto que de forma ineludible resulta necesario acometer.

Las cuentas que presentamos entendemos que destacan no solo por su carácter inversor, sino por ser eminentemente sociales, y por su aspecto igualmente participativo, tanto en su elaboración como en la ejecución de determinados proyectos para los que se pretende recabar la opinión de los vecinos.

El importe de las Inversiones reales del Capítulo VI ascienden a la cantidad de 15.003.466,60 €, lo que supone un incremento del 4,68 % respecto a las dotaciones iniciales del presupuesto del ejercicio anterior. Estas inversiones tienen como eje fundamental las dotaciones previstas para el Plan de actuación de la ciudad

(3.500.000,00 €), el mantenimiento de los barrios, por importe de 400.000,00 €, cuya ejecución se pretende llevar a cabo a través del mecanismo de participación ciudadana y consulta con los vecinos, así como el conjunto de las inversiones con destino a la Estrategia EDUSI “León Norte”, las expropiaciones previstas de la Ronda Interior, Pabellón de Puente Castro y el resto con destino a nuevas infraestructuras y bienes destinados al uso general. Obras y proyectos que son esenciales para cubrir la falta de mantenimiento en los últimos años y que permitirán acometer las necesidades de asfaltado de calles, reparación de aceras y cualquier obra que sea precisa para mejorar los barrios de la ciudad.

Un presupuesto que pretende combinar tradición e innovación, apostando por el fomento y promoción de la historia y cultura leonesa, así como la realización de proyectos de movilidad urbana y ciudad inteligente, que garanticen el cumplimiento de los objetivos de desarrollo sostenible, a través de la Agenda 2030, y permitan relanzar y situar la ciudad en pleno siglo XXI.

En cuanto al gasto social, y en ejecución de la competencia municipal de atención inmediata a personas en situación de riesgo de exclusión social, se incrementa un 25 % la partida de las ayudas de emergencia social, respecto de las previsiones iniciales del Presupuesto de 2020, hasta alcanzar prácticamente el millón de euros, una cifra que se ajustará, no obstante, a las necesidades de la ciudadanía como se ha hecho en el presente ejercicio para garantizar la atención a las necesidades básicas de la población. Además se incrementa la partida para las ayudas a la natalidad y al pago de tasas universitarias.

Las cuentas mantienen las partidas destinadas a la actividad y promoción cultural, a pesar de las dificultades en la realización de determinadas actividades por las especiales circunstancias del momento derivadas de los efectos del COVID-19, y ello por la importancia del sector cultural en el mantenimiento y generación de empleo.

El Presupuesto de 2021 recoge el compromiso asumido de bonificación del IBI en los inmuebles destinados a la actividad hotelera, una medida de ayuda para este sector, uno de los más castigados por los efectos negativos de la actual pandemia que constituye una fuente de empleo esencial en la ciudad. Además se establece la aplicación de la suspensión temporal del cobro de la tasa de ocupación de vía pública, con mesas y sillas, en el ámbito del sector HORECA, ayudas municipales que completan las establecidas o anunciadas por el Gobierno y la Junta, en el marco de sus competencias y responsabilidades, para estos sectores profesionales y actividades empresariales.

Quiero destacar que de las iniciativas presentadas por los diferentes grupos políticos en el trámite de enmiendas (abierto específicamente con carácter previo para garantizar la participación a los mismos), han sido atendidas prácticamente en su totalidad las provenientes de la UPL, propuestas realizables por su sentido de responsabilidad y ajuste a la realidad presupuestaria del consistorio. Dentro del presupuesto se han recogido aquellas aportaciones del resto de grupos municipales que encajan con el proyecto de ciudad que diseña este presupuesto.

Es, sin embargo, imposible asumir y recoger una serie de medidas propuestas por los grupos políticos PP y Ciudadanos ya que pretenden socavar la solvencia económica municipal e impedir la gestión del día a día en la ciudad.

Su inclusión impediría, y lo saben, poder garantizar la cobertura de los gastos necesarios y comprometidos para el funcionamiento de los servicios básicos municipales; suponen una reducción insostenible de los ingresos para la que no

presentan ninguna alternativa siendo, como deberían ser, conscientes de la necesidad de equilibrio de las cuentas de la administración local.

La propuesta realizada propone asumir gastos que se salen de la estricta competencia municipal, pero sí están recogidas en el ámbito de otras administraciones, como se ha puesto de manifiesto en los últimos meses, pues muchas de las iniciativas que ustedes recogen fueron ya anunciadas por la administración autonómica pese a que, a día de hoy, no hayan sido plasmadas en pagos de ayudas a los sectores afectados por la crisis económica como estos han demandado de forma reiterada.

El proyecto de presupuesto municipal para 2021 que el equipo de gobierno trae al Pleno para su aprobación pone a las personas, a los vecinos de la ciudad, en el centro de sus actuaciones, garantizando servicios, prestaciones y actuaciones para todos y estableciendo, además, proyectos de desarrollo futuro.

Porque creemos que es el mejor de los presupuestos posibles, solicitamos el voto favorable a estas cuentas municipales, agradeciendo de antemano al grupo de la Unión del Pueblo Leonés el compromiso ya manifestado de apoyo a las mismas.

**A continuación, con la venia del Sr. Alcalde, toma la palabra el Concejal del Grupo Municipal Partido Popular, D. Fernando Salguero, que dice lo siguiente:**

Señor Díez, no podemos aprobar sus presupuestos y bien que le hemos tendido la mano para hacerlo, y no podemos hacerlo por varias razones, resumidas en dos, por solidaridad y por responsabilidad.

Por solidaridad con los miles de leoneses que están pasando graves dificultades sobreviviendo muchos de ellos en situaciones extremas con cientos de hosteleros y comerciantes autónomos, trabajadores en ERTE, etc., todos ellos contemplaran con estupor varias de las medidas que para 2021 nos traen en este Pleno.

Y por responsabilidad con nuestro proyecto, que hemos adaptado a la grave pandemia que estamos sufriendo desde hace más de ocho meses, vamos camino de diez, mientras usted, ustedes siguen viviendo alejados de la realidad, por una responsabilidad que tenemos con la realidad social y económica que ha hecho que los programas políticos electorales queden relegados a mejores momentos. Claro que por lo visto, menos para usted y sus socios.

Se lo hemos dicho varias veces en los últimos meses, hay otra forma de gestionar la ciudad en esta situación y tenía que haber habido otra forma de gobernarla, con sosiego y sin precipitación, y es que nos trae a debate un anteproyecto a todas luces precipitado, dado que las cuentas del Estado para el 2021 contienen partidas y normativa que afectan directamente al que nos ocupa y que lo pueden alterar sustancialmente, como por ejemplo, citamos alguna, las tasas de reposición, que van a ser modificadas porque van a ser aprobados los Presupuestos Generales del Estado como todos sabemos, de la manera que todos sabemos.

Las tasas de reposición van a ser modificadas, se van a modificar tasas estatales y otras que el que nos ocupa no tiene en cuenta, partidas y normativas muchas de ellas perjudiciales, otras alteradoras y que en cualquier caso lo desnivelarán en cuanto se apruebe.

Algo parecido a la precipitación que tuvo con la aplicación de los casi 2.600.000 € del remanente de tesorería del ejercicio 2019 dedicados a reducción de deuda, cuando pocos días después la Ministra Montero anunció la posibilidad de su utilización para situaciones provocadas por la crisis y mire que se lo advertimos, ahora como entonces, habría sido necesaria esa partida.

Como las prisas o desidia por citar un ejemplo en el que se ve esa precipitación, en la partida de gastos relativa al Palacio de Exposiciones, su escaso uso, no justifica el abandono en su mantenimiento, con partidas de 2020 que parece ser que no se han debido utilizar dado el aspecto de dejadez que ofrece.

***\*\* Debido a problemas técnicos de sonido, se interrumpe la sesión durante unos minutos hasta su resolución por los servicios informáticos.***

**A continuación retoma su intervención D. Fernando Salguero García, Viceportavoz del Grupo PP, que dice lo siguiente:**

Estaba hablando de la precipitación que basaba en haber esperado un poco a la aparición legal de la nueva ley de Presupuestos Generales del Estado para el año 2021 y hablaba como un ejemplo de precipitación, uno de ellos, por decir uno claro, el Palacio de Exposiciones y decía que por si se me olvidaba, que al respecto se están tomando medidas controvertidas, perjudiciales, como la reciente aprobación en Junta de Gobierno Local de una partida de algo más de 207.000€ para adjudicar el contrato del servicio de alquiler y supervisión de los estabilizadores exteriores de las fachadas del edificio de la antigua azucarera, máxime cuando en el caso de que se acordase la prórroga del contrato de 12 meses prevista en los pliegos, el incremento del precio por ella sería casi de 100.000 €, cantidades nada despreciables, que debería llevar al equipo de gobierno que cada vez se amplía más, al tripartito municipal, a replantearse la ejecución de la envolvente del Palacio de Congresos para la que existe presupuesto de las tres administraciones implicadas y que no puede destinarse a otra finalidad.

Fijense, casi 5.700.000€ de recursos afectados en una calificación propia del Presidente de la Comisión informativa Económica que acaba de presentar los presupuestos. Cinco millones setecientos mil euros que hay en las cuentas para actuar en él, para llevar a efecto esa envolvente hasta donde se pueda con ese importe, y hasta donde se pueda con ese importe, significa poder utilizarla no para Congresos, pero si para otro tipo de actividades, como un edificio anexo al Palacio de Exposiciones.

De todas formas, como vemos que parece ser que esto es un poco difícil, le ofrecemos nuestra colaboración para explicar cómo hacerlo. Por favor no sigan gastando ese fondo en partidas que se van a ir comiendo en cuantía y al final mucho nos tememos, no haya nada de nada.

Es que respecto a este anteproyecto, ni siquiera aparecen unas medidas contundentes de bonificaciones fiscales a empresas en general ni en particular a las más desfavorecidas en esta crisis a pesar de que las prometió. Fíjese, que antes de la pandemia en su programa electoral, bajo la ambicioso título de “estudio de reducción y bonificaciones fiscales a empresas que creen empleo estable y de calidad”, bueno, este ejemplo es uno más de sus propuestas electorales, como el resto de sus 94 páginas restantes prácticamente incumplidas hasta ahora, y llevamos ya 500 días, bueno, miento, sí una sí, la semipeatonalización de Ordoño.

En este proyecto que refleja una disminución en los ingresos, como acaba de decir el Concejal de Hacienda, se presenta un aumento de la carga impositiva al gravar el emprendimiento de sectores económicos como el comercial, el de servicios o el profesional, con la reposición de la licencia ambiental y la tasa de control de apertura de establecimientos que tanto, tanto hemos hablado aquí de ella y que tanto, tanto, hemos pedido que se suspendiera su aplicación, no obstante, con respecto a los presupuestos oiremos decir que contienen medidas indirectas de creación de empleo como por ejemplo que se contempla la atracción de talento y el retorno de leoneses que podrán ver incentivado el regreso a nuestra tierra.

Pero ¡vamos a ver!, pero es que esta partida se repite en este anteproyecto con respecto al del 2020 y esperemos que esta vez sí tenga su aplicación, no como en el anterior, que sufrió un recorte vía modificación presupuestaria de 70.000€ y que no se realizó ni siquiera en los 30.000€ míseros restantes, poca esperanza de atracción de talento y mire que prometieron.

Un anteproyecto este que no refleja en el Capítulo 2, como hemos propuesto, medidas extraordinarias, realistas, para ampliar la asistencia y las prestaciones a todos los colectivos que están sufriendo las consecuencias de la pandemia, por ejemplo, medidas de acompañamiento a personas en soledad o la puesta en marcha de la teleasistencia avanzada, algo fundamental y algo cada vez más necesario en estos momentos en que la soledad de determinadas personas se ha acrecentado notablemente, o en el Capítulo 4 en el que también hemos hecho propuestas, que voy a calificar otra vez de realistas, como el incremento de las ayudas a la natalidad o el incremento de la insuficiente consignación en las ayudas de emergencia social, cuando son demasiadas las familias en situación crítica, máxime teniendo en cuenta que el número de parados en nuestra ciudad está sufriendo un incremento interanual, ya ha sufrido, va a aumentarse el 7,3% o lo propio en las ayudas a las personas con discapacidad que no pueden acceder a las terapias que necesitan porque las entidades que se las venían prestando están agotadas, o el aumento de ayudas a las familias o a las entidades sociales que están dando la cara en esta crisis y que están siendo desbordadas ante la magnitud de la crisis en que vivimos, o en la creación de ayudas para el pago por emergencia de suministros esenciales, para lo que hemos propuesto entre otras, el incremento del Fondo Social de la Sociedad Mixta de Aguas de León.

O las propuestas realistas para el Capítulo 5, pidiendo el incremento del Fondo de Contingencia hasta llegar al 2% de los gastos no financieros y que con él, se podría hacer frente a las medidas de choque que se proponen o la creación de una partida específica de ayuda a víctimas de violencia de género que en esta situación pandémica están viendo agravada su preocupante situación, no hace falta explicarlo más.

O las también realistas propuestas para el Capítulo 6 en que hemos pedido que se den opciones para la participación de PYMES fraccionando esas partidas, o la realización del solicitado carril bici hacia el Parque Tecnológico o el aumento económico de la ridícula partida para OCAs, cuando aproximadamente el 50% de edificios públicos municipales están pendientes de adecuación a las normas de seguridad.

Y estamos hablando de partidas generadoras de actividad económica, con generación de inversión, con movimiento de obra pública, que estamos a favor de ello, estamos totalmente a favor de ello, y no hemos puesto ninguna pega ni ninguna traba a ninguna de esas partidas.

Pero sigo, o las que hemos propuesto con medidas también realistas para el Capítulo 7, como la creación de ayudas para paliar situaciones críticas derivadas de la evolución de la COVID, destinada a establecimientos dedicados al comercio, hostelería o de prestación de servicios. Todo esto lo hemos acompañado de una batería de medidas complementarias realistas, por supuesto, en que hacemos hincapié en la necesidad de moratorias en el pago de tributos locales, en todos, no sólo en algunos, para actividades que se hayan visto obligadas a suspender su prestación, o la absorción de la partida de otras inversiones en infraestructuras de la ciudad, por ese importe de 400.000 € que se van a gestionar, parece ser que por Participación Ciudadana, en la genérica que sean absorbidas, en la genérica de 3.800.000, acompañando todo lo dicho anteriormente con bonificaciones en muchos tributos, de lo que mucho hemos hablado, como el IBI, el IAE, el Impuesto de Vehículos de Tracción Mecánica para vehículos comerciales o industriales de las actividades que hemos mencionado anteriormente, con un ejemplo claro en el sector del taxi, o en el Impuestos sobre Construcciones, Instalaciones y Obras, que tan buena salud presenta en el apartado de Ingresos previstos o en la tasa por puestos en los mercados municipales o la de veladores o terrazas, o la condonación o reducción en su caso de la Tasa de basuras, que sí se puede hacer, claro que se puede hacer, como han hecho otras muchas entidades locales, unas importantes, otras menos importantes, pero se ha hecho. O la exención de tasas o precios públicos por y para actividades culturales y congresuales de interés común, o quitas en los precios de alquiler en los puestos de Mercaleón o en el de actividades ubicadas en el ILDEFE.

Miren, como medida que engloba todo esto, es que no han sido capaces ni siquiera de incluir una pequeña partida para dotar de televisores las habitaciones de los mayores, que son habitantes de la residencia Virgen del Camino, que han tenido que estar encerrados en sus habitaciones las 24 horas del día, desde el 17 de octubre hasta hace pocos días, por motivos de la situación de la COVID-19.

Y miren, hemos propuesto medidas realistas y hemos propuesto también sus correspondientes partidas de ingresos que pueden financiarlas, no diga Sr. Alonso algo que no es verdad, si lo hemos planteado, es más, nos hemos ofrecido a sentarnos con usted o con quien usted delegara y eso ha sido materialmente imposible, todas estas propuestas que les hemos planteado son realistas, son razonables y son viables en la situación de crisis, tan realistas, razonables y tan viables que se están realizando en muchísimos municipios de España y nada de todo esto se ha tenido en cuenta, a pesar de que usted, Sr. Alcalde, Sr. Díez, ha expresado en alguna ocasión que nadie se va a quedar atrás en esta crisis.

Porque fíjese, para todas estas propuestas hay margen, ya que por ejemplo, en este anteproyecto se contemplan partidas que no se van a efectuar en todo o en parte, como por ejemplo, partidas que se contemplan en el anteproyecto para actividades artístico culturales de navidad en enero de 2021, se podrá realizar algo, pero no todo lo presupuestado, ¡ojalá me equivocara! y tuviera que rectificar en enero, o las destinadas a carnaval, que no se van a poder utilizar y ¡ojalá me equivoque!, o actividades de carácter deportivo que esta entidad presta, entre otras muchas, que harían demasiado prolijo su exposición y es que nos da la impresión de que no han trabajado en ello.

En julio de 2019 les dejamos unas cuentas a punto de salir del Plan de Ajuste, tan apunto que lo harán el próximo 1 de enero, salvo sorpresas de última hora. Ese 1 de enero cuando la deuda viva se haya situado por debajo del 110% de los ingresos corrientes, cumplido ya el objetivo de estabilidad presupuestaria y regla de gasto. Cumplimiento en el que tanto hemos trabajado el grupo Popular y por el que tantos proyectos hemos abandonado, un Plan de Ajuste tan criticado por ustedes y que está

dejando un escenario totalmente diferente del que se mostraba en 2011, tras cuatro años de gasto desmedido o inversiones fallidas que dejaron al Ayuntamiento en quiebra técnica y como muletilla demasiado manida de todo esto, una y otra vez usted, ustedes culpan de todo a otras administraciones y entidades, aun sabiendo, porque lo saben, que la administración de la que es usted el máximo responsable es la que está y tiene que estar más cerca del ciudadano, y es que estas, Sr. Alcalde, son unas cuentas que ignoran tanto los problemas como las dificultades.

Usted ha aireado por todas las esquinas que quiere que sean unos presupuestos participativos, pero para presentar nuestras propuestas, no nos ha permitido más que la posibilidad de ver un borrador de líneas gruesas, sin desglose, con el que hubo que hacer labor de nigromancia, de macro números de los capítulos que componen el anteproyecto que hoy nos ocupa, eso sí, para salvaguardar su actitud participativa pasado ese pseudo plazo, ese del borrador, ese de grandes rasgos. Y tres días antes de la comisión correspondiente, nos hizo partícipes del desglose, fuera del plazo de presentación de propuestas, ¡dí que daba igual!, porque no se nos iban a aceptar en cualquier caso, pero fuera de ese plazo, en un plazo en el que ya no había tiempo para detalles más que la discusión propia de una comisión informativa.

Por ello, participación al menos para este grupo municipal no la ha habido, no ha sido posible, y se lo hemos rogado, se lo hemos pedido, le hemos ofrecido nuestra colaboración y acuerdo para un presupuesto municipal de crisis en el que todos deberíamos ser corresponsables, y hablo de nosotros, del grupo Popular, porque con otros grupos, por lo que acabamos de ver, sí que han tenido un comportamiento diferente, usted sabrá.

Otros han tenido oportunidad de participar e incluir sus aportaciones, según alguno de ellos de forma realista con la situación, aunque alguna de ellas irresponsables en estos momentos y todo ello a cambio de relaciones amistosas con la promesa de su aprobación, aunque ninguna, ninguna relativa al afrontamiento de la crisis y mire, no estamos en contra de la inversión municipal, ya lo he dicho, al contrario, que para eso ya hay unas importantes partidas, como las que acaba de citar el Sr. Sutil, como el Plan Edusi, o con las partidas de inversiones en infraestructuras etc., que ocupan casi el 12% del próximo presupuesto, 12% dedicado a inversión, ¿Cómo pueden decir alguna de las personas que estamos asistiendo aquí que estamos en contra de la inversión?, pero, ¡por Dios!, y es más de ese 12% gran parte heredada y planificada de ejercicios anteriores como se reconoció en la Comisión de Hacienda que trató este anteproyecto.

Poca participación nos ha permitido Sr. Díez y la poca de cara a la galería, y eso que ingenuamente esta vez sí creímos que nos sentaríamos a elaborar unas cuentas públicas para la ciudad de León, para sus vecinos, para sus vecinas, que están pasando la peor situación de las últimas décadas.

Miren, el acuerdo de todos es factible, ha sido factible en un ayuntamiento mucho más complicado que este como el de Madrid y se logró un acuerdo de todas las fuerzas políticas dispares que se sientan en su salón de Pleno. Pero fíjese voy a recordar una frase que dijo el Alcalde Almeida después de conseguirlo, la unidad no es gratuita, conlleva concesiones, voluntad de acuerdo y sobre todo sentarse a negociar. Pero claro, aquí en León no ha sido el caso, cuando el peor momento merecía la mejor gestión.

Les hemos presentado unas propuestas sensatas, basadas en el conocimiento de la necesidad de la ciudad y de sus habitantes, la primera vez que presentamos estas medidas fue a los muy pocos días del primer Estado de Alarma y luego en

muchas, a mi entender, en demasiadas ocasiones posteriores y ello mientras ustedes se escondían detrás de videos lanzados a la red que bueno, no sé con qué intencionalidad. En definitiva este presupuesto obvia lo que van a ser 10 meses de pandemia. Hemos ofrecido propuestas, hemos ofrecido propuestas de choque, y hemos ofrecido sus correspondientes partidas para compensar.

Para acabar, León necesita algo más que peatonalizaciones pictóricas o propuestas innecesarias en momento de crisis, hay que dar cobertura a otras necesidades más urgentes, como la cobertura social a nuestros mayores, la cobertura a la emergencia social, el apoyo al empresario, al emprendimiento y a la incentivación de la innovación, todo ello sin dejar de lado el apoyo a la inversión necesaria y su correspondiente generación de obra pública, pero esto, Sr. Díez, con usted, es como predicar en el desierto.

**Seguidamente, toma la palabra la Portavoz del Grupo municipal Ciudadanos, D<sup>a</sup>. Gemma Villarroel Fernández, que dice lo siguiente:**

La palabra que define nuestra sensación con respecto a estos presupuestos es “decepción.”

Decepción porque este equipo de gobierno nos dijo que estaría dispuesto a elaborar unos presupuestos consensuados, donde pudiéramos participar todos, donde todos los grupos políticos pudiéramos realizar nuestras aportaciones, donde existiera una escucha activa y participación. Y mire usted, nosotros nos lo habíamos creído sinceramente y sin embargo no ha sido así. De ahí nuestra decepción.

Hemos sido los primeros en poner sobre la mesa una batería de medidas sencillas y concretas con el único objetivo de adaptar estos Presupuestos a la situación actual. En este sentido, creemos que las cuentas presentadas por este equipo de gobierno están bastante desconectadas del contexto que estamos viviendo.

También hemos sido los primeros en tender la mano al equipo de gobierno. Sin embargo, nos preguntamos de qué ha servido, porque sus intenciones han sido desde el principio negociar exclusivamente todo y a cualquier precio con la UPL y con Podemos. Por supuesto, lo hemos dicho por activa y por pasiva que esto es legítimo, pero no engañen a los leoneses, tienen derecho a saberlo, tienen derecho a saber que la UPL es la muleta y el capote de este equipo de gobierno Partido Socialista y Podemos.

Nosotros nos hemos ofrecido para tener una amplia mayoría y más en este momento, no solo en esta grave situación, sino en todo el mandato y se lo hemos dicho muchas veces, pero usted, señor Alcalde, nos desprecia una y otra vez, ya no sé si vamos a tener fuerzas para seguir insistiendo.

La situación actual no es normal, pero parece que ustedes no se han dado cuenta, pretenden continuar ejecutando su programa electoral como si nada hubiera pasado. Pero, sí que está pasando. Están muriendo leoneses, nuestros seres queridos fallecen en soledad y como ciudad nos estamos desangrando. Si no es ahora el momento de llevar a cabo unos presupuestos de consenso, ¿cuándo va a ser ese momento?

No sé si ustedes se han dado cuenta que en España tenemos más de 40.000 muertos y casi un millón y medio de contagiados. Y aquí en León, a fecha de hoy tenemos más de 19.000 casos, los hemos superado, y casi 1.200 fallecidos, y que los leoneses nos están pidiendo que nos centremos en lo importante, la salud y el

trabajo. Los leoneses nos están pidiendo que dejemos de echarnos culpas unos a otros y nos pongamos a trabajar juntos, y que además el momento de hacerlo es ahora.

La situación actual de nuestra ciudad, que les resumo en 5 titulares de prensa de estos últimos meses:

Abril del 2020 :*“La crisis derivada de la COVID-19 dispara el paro en León por encima de los 31.000 Trabajadores”*, Julio de 2020: *“El coronavirus sigue destruyendo empleo en León”*, Septiembre de 2020 *“180 bares de la capital leonesa no han vuelto a levantar su trapa tras la crisis derivada del coronavirus”*, Octubre de 2020 :*“El paro se dispara en León, crece en 574 trabajadores y supera la barrera de los 31.000”*, y este mes, *“La pandemia se lleva por delante 1.800 negocios y 4.500 empleos en el comercio de proximidad”*.

A mayores de esto, todos lo sabemos, se va incrementar más el paro en León, volverá a producirse cuando finalicen las ayudas del Estado a través de los ERTE, ayudas que desde Ciudadanos estamos negociando para que se prorroguen hasta junio de 2021, fíjense en la gravedad de la situación, todos sabemos que cuando finalicen esas ayudas, muchas empresas, directamente no podrán recuperar a la totalidad de sus trabajadores porque no tienen un nivel suficiente de ingresos.

En Ciudadanos somos muy conscientes de esta situación y llegamos a pensar que en la UPL también lo eran cuando se sumaron a la moción conjunta del Partido Popular y de nuestro grupo que impidió que este equipo de gobierno siguiera cargando de impuestos a los leoneses, con el tema de las terrazas y también las basuras, pero al final ha sido todo una actuación por parte de la UPL, que de cara a la galería presenta una moción por el resto de grupos de la oposición, pero luego ni siquiera lo pide como enmienda en los presupuestos, es incomprensible, cuando se supone que estaban totalmente de acuerdo.

Las propuestas de Ciudadanos se adaptan a la situación que estamos viviendo. En total suman cinco millones de euros, de ciento treinta, que no estamos diciendo ninguna barbaridad y por supuesto compensadas con sus partidas de gastos y de ingresos correspondientes y creemos que son equilibradas y ajustadas a la realidad que estamos viviendo. Como digo, Sr. Sutil, nosotros hemos presentado unas partidas, unas enmiendas presupuestarias equilibradas, sin embargo no hemos visto que su socio de gobierno la UPL se haya aplicado tanto, todavía no sabemos de dónde han sacado esos dos millones de euros que les han aceptado en los Presupuestos, y se lo hemos pedido directamente el lunes en la Comisión de Hacienda. Nosotros a día de hoy en este Pleno, seguimos sin saberlo, ni nosotros ni los leoneses, y esta cuestión como entenderá nos pone ya en desventaja y refleja al final el engaño de la UPL, que consiste en simular ser oposición sin serlo.

Creemos que los cinco millones de euros en propuestas que hemos aportado a los presupuestos son necesarios para esta ciudad, sino no los hubiéramos presentado y teniendo en cuenta, eso sí, que toda ayuda es insuficiente en una situación como esta, toda ayuda, da igual, estatal, autonómica, provincial, local.

Como alivios fiscales nosotros proponemos tres medidas:

Bonificar la tasa de basuras, cuyo único fin es quitarle una losa al sector HORECA, Hostelería, Restauración y Cafeterías, y en concreto a todas aquellas pequeñas y medianas empresas cuya facturación haya bajado más de la mitad durante este año, son muchas. Nuestra obligación, insisto, es lograr que el menor número posible de familias leonesas tengan que recurrir a las ayudas de emergencia social.

Sí, es una pérdida de ingresos de alrededor de 1,7 millones de euros,

exactamente la misma cantidad que ustedes se van a gastar en expropiar los terrenos de la ronda interior.

Por otro lado, entendemos necesaria la bonificación del 30% en la tasa de ocupación de la vía pública. De esta manera le damos un empuje a nuestros mercados tradicionales, que llevan desde marzo prácticamente sin trabajar.

Por último, dentro de este alivio fiscal, proponíamos de forma realista una bonificación sobre el impuesto de circulación, ya que no solo sería una presión menos para nuestros pequeños empresarios y comercios, sino que además facilitaría el impulso de los trabajos de reparto y transporte que tanto estamos fomentando.

Como partidas de gasto, lo primero que quiero es poner en evidencia es tres cuestiones:

Primer punto. No es cierto que la obra pública ayude al tejido empresarial leonés y evite el aumento del paro, algo escucho decir recurrentemente a este equipo de gobierno y al portavoz de la UPL y no es cierto y ustedes lo saben tan bien como yo, la Ley de Contratos del Sector Público permite que cualquier empresa de Europa participe en los concursos públicos. Tanto es así que a su famosa obra de Ordoño II se presentaron públicamente cuatro empresas, siendo tres de León y una de Galicia, ¿Y quién ganó la obra? Lo saben como yo, la gallega. La conclusión, que ningún partido político puede garantizar que la inversión pública recaiga en el tejido empresarial leonés, no se pueden decir estas falsas verdades.

Segundo punto. Desde Ciudadanos, naturalmente, somos partidarios de conservar y mantener el empleo porque, entre otras muchas y lógicas razones, evita que las familias recurran a los subsidios y a esas ayudas de emergencia social de las que tanto ustedes presumen, pues bien, desde Ciudadanos consideramos que es mejor proteger antes los puestos de trabajo que aumentar los subsidios y ayudas después.

Tercer punto. Por último y no menos importante, nos alegra que se haya una inversión en los barrios, pero no es de tres millones y medio de euros. Decir eso es manipular la realidad, puesto que dos millones de euros son las partidas habituales en los presupuestos para el asfaltado y el mantenimiento de aceras. Lo que si es cierto, que parece que un millón y medio más de euros se va a destinar a los barrios, habrá que saber en qué se va a usar, pero bueno, es algo que sí que defendemos en este anteproyecto.

Dicho esto, para Ciudadanos hay tres grandes grupos de gastos que nos parecen imprescindibles en una pandemia mundial y no en un año normal, como ustedes pretenden hacernos ver.

El primer bloque, importante para nosotros, son las ayudas a los sectores que sostienen nuestro tejido empresarial y social, que forman parte del engranaje de consumo y que dan cabida y espacio a nuestros jóvenes. Para las PYMES y autónomos que sostienen esta ciudad planteamos, además de la condonación de impuestos, un fondo específico de un millón de euros que les ayude con los gastos fijos de alquileres, hipotecas y suministros y que complemente el resto de esfuerzos que están haciendo el Estado y la Junta.

Otro segundo bloque que nos parece importantísimo en estos presupuestos y que no viene reflejado, es la limpieza y desinfección. Nos parece imprescindible hacer un esfuerzo en este sentido en nuestra ciudad. Por ello planteamos tres propuestas que han sido descartadas por este equipo de gobierno PSOE, Podemos y la UPL, que son:

- La ampliación como refuerzo en el servicio de limpieza de 20 personas más

que lleven a cabo la limpieza de nuestra ciudad, así como la de nuestros centros educativos.

-La adquisición de filtros HEPA para las aulas de los colegios, con un doble objetivo, mantener limpio y sano el aire dentro de nuestras aulas sin someter a nuestros jóvenes y adolescentes a sufrir las duras condiciones del invierno leonés.

-Y por último la adquisición de contenedores para desechar las mascarillas y todo tipo de cuestiones relativas al COVID19, ya que no son reciclables y que son altamente tóxicos, la población ya lo sabe pero no les brindamos ninguna solución y por eso pedimos instalar uno o dos contenedores especiales en cada barrio para este tipo de residuos.

Y por último como bloque imprescindible, que no queda reflejado tampoco en este proyecto, la seguridad y bienestar social. Debemos, a nuestro entender, incrementar nuestra plantilla de Policía Local, no sólo para este momento, donde hemos visto como nuestros efectivos sufren los efectos del cansancio y el hartazgo de la sociedad, sino también mirando de cara al futuro, ya que tenemos una plantilla veterana que tendrá en un futuro próximo muchas jubilaciones. Creemos que para ser una ciudad ejemplar necesitamos tener una seguridad ejemplar.

Una cuestión recurrente que hemos pedido año tras año y no acaba de ser acogida por el equipo de gobierno, es un sistema de alerta para personas mayores que viven solas. No queremos que nuestros mayores sigan muriendo en soledad en sus casas y sin enterarnos, sin que podamos hacer nada.

Y por último y no menos importante, nuestras asociaciones, que han mantenido el peso de esta crisis y que a la vez han sido las sufridoras de ella, han perdido muchos socios, han perdido muchas ayudas, estas han disminuido exponencialmente y su trabajo todo lo contrario, ha aumentado en grandiosas cantidades, para ellas pedimos un esfuerzo importante también en los presupuestos y sin embargo, no se les ha subido ni un euro.

Complementando a estos tres bloques básicos y que deberían tener una mayor atención en estos presupuestos, también pedimos al equipo de gobierno que realice el acondicionamiento de aparcamientos disuasorios. Le pido, señor Díez, que al menos lo intente y hable con los propietarios de los solares, para llegar a un acuerdo con ellos, para poder acondicionarlos, con esto le daría alternativas de disfrutar del centro a las miles de familias jóvenes que no viven en zonas céntricas de la ciudad y también a los miles de leoneses que se desplazan desde nuestra provincia.

Ustedes ya han llevado a cabo actuaciones importantes de movilidad sin ni siquiera atender a lo que dirá el Plan de Movilidad contratado por 270.000 euros, aún no se ha finalizado o no lo han hecho público, lo desconocemos, al menos escuche e intente reparar algún agravio mediante la construcción de alternativas y dejemos de pensar que el resto de leoneses se tiene que buscar la vida. Esas familias jóvenes y los leoneses que vienen de la provincia significan el grueso del consumo en el centro de esta ciudad y usted no hace más que ponérselo difícil con las normas de movilidad que está imponiendo.

Este proyecto, el de Ciudadanos, es sencillo pero necesario, es el que mi grupo le ha puesto sobre la mesa y ni siquiera en un momento tan delicado como este, ha sido capaz de recobrar las buenas intenciones de su discurso de investidura, no ha sido

capaz de poner en valor el acuerdo, la unidad, el diálogo y para usted absolutamente nada de lo que presentamos el resto de grupos es bueno para esta ciudad. Es absolutamente sorprendente y decepcionante, como dije al comenzar mi intervención.

Seguramente todos podremos escuchar, ya lo ha dicho el Sr. Sutil, cómo en sus réplicas ustedes se reafirman en la idea de que estas cuentas son las más adecuadas para León y que han sido muy estudiadas y son las más necesarias.

Pero miren, de corazón les digo, que no vemos nada adecuado gastarse ahora mismo 60.000 euros en poner placas de calles en color púrpura, muy deterioradas las tenemos que tener. Ni vemos nada adecuado invertir 200.000 euros en una iluminación artística de la catedral. Ni vemos nada adecuado gastarse 60.000 euros en una estatua ecuestre, que por lo visto según la UPL va a ser la salvación de nuestro turismo. Tampoco vemos nada adecuado gastarse 1.700.000 euros en realizar unas expropiaciones de una ronda interior que lleva veinte años dormida y que, aunque necesaria, porque lo es, y la apoyaríamos, pero en otro momento, porque no es el momento de hacerla y bien puede quedarse dormida un año más, si a cambio, logramos evitar cierres de comercios y la ruina económica y social de la ciudad.

Desde luego que a Ciudadanos no se nos puede acusar de no tenderles la mano para llevar a cabo unos presupuestos de reconstrucción, unos presupuestos que unifiquen todas las sensibilidades, de hecho, hemos querido esperar hasta el último día para ver si podíamos recibir alguna llamada o contacto que pudiera sentarse a negociar con nosotros e incluir algo que nos parece esencial para la ciudad e incluir cualquiera de los tres bloques que he comentado antes, pero no, no ha sucedido.

Y el año que entra, el 2021, va a ser igual o peor que este, pero con una salvedad, ahora si miramos hacia otro lado será culpa nuestra, porque conocemos la situación perfectamente, sabemos que el año 2021 va a ser muy duro para millones de familias y para cientos de miles de PYMES, autónomos y trabajadores, y ustedes serán los únicos responsables de haber obviado esta situación. No va a ser un año normal como no lo ha sido el 2020, por desgracia, y hablando como decía el Sr. Salguero, ¡ojalá me equivoque y tenga que rectificar! y podamos todos salir de esto y podamos hacer una vida mucho más normal de la que llevamos ahora.

Esta pandemia mundial, no sé si se han dado cuenta, es uno de los hechos más graves del siglo XXI y ni siquiera en un momento así se ha propuesto escuchar a los demás representantes del pueblo de León. Nuestro partido, Ciudadanos, ha arrancado a Sánchez cuestiones tan importantes como la extensión de los ERTE, evitar la subida del IRPF a las familias y a los autónomos o evitar que le suban el IVA a la educación y a la sanidad. Ciudadanos y PSOE hemos llegado a acuerdos por el bien de las personas, pero aquí ustedes directamente han sesgado el diálogo y las aportaciones de los partidos políticos que representamos a la otra mitad de los leoneses.

Por otro lado, también he escuchado como argumento recurrente de este equipo de gobierno que el empleo no es competencia municipal. Que ahora mismo estemos hablando de competencias municipales o no, es lamentable y los leoneses no lo entenderán, ahora mismo todos tenemos que volcarnos en esto, en salvar vidas y salvar empleos. Además, si a ustedes les interesa, sí que asumimos competencias, tenemos la competencia de la Residencia municipal y presumimos de ello, la guardería municipal, la rehabilitación de enfermos del coronavirus que se está llevando a cabo actualmente, o la ayuda que van a aprobar en las tasas universitarias. Pero si no les interesa, aludimos al argumento de las competencias, de que no es nuestra competencia, que por cierto, en muchos, muchísimos

ayuntamientos socialistas se están dando ayudas directas a los sectores y familias más castigados por esta pandemia, lo que demuestra que es una cuestión simplemente de voluntad política. Y lo que demuestra por tanto es que ustedes no la tienen.

**Con la venia del Sr. Alcalde, toma la palabra el Portavoz del Grupo municipal Unión del Pueblo Leonés, D. Eduardo López Sendino, que se expresa como sigue:**

En primer lugar quiero desde el grupo municipal UPL agradecer al partido Socialista la deferencia que ha tenido al escuchar las propuestas reales, realistas, efectuadas por Unión del Pueblo Leonés y sobre todo realizables, teniendo en cuenta la actual situación de pandemia.

Pero ello no impide que digamos que UPL sigue en la oposición, no estamos en el equipo de gobierno por mucho que PP y Ciudadanos hablen de tripartito y de otras situaciones, cuando bien saben que desde el primer momento, incluso en el Pleno de constitución de esta Corporación, ya votamos en contra del Partido Socialista, es decir, que al mismo tiempo hemos votado en contra de otras cuestiones, así como hemos apoyado mociones propuestas por el Partido Popular y por el grupo Ciudadanos. No nos mueve ningún tipo de color, salvo el color de León, lo que es bueno para León nosotros lo apoyaremos, independientemente de que quien lo proponga sea de color rojo, azul, morado o naranja. A diferencia de lo que hacen ustedes, que solamente se mueven por absolutos motivos partidistas.

Las propuestas efectuadas por Unión del Pueblo Leonés como digo y repito son absolutamente realizables, factibles y teniendo en cuenta la actual situación. Dos millones y pico de propuestas por parte de UPL teniendo en cuenta que se recoge ya en el presupuesto inicial que se nos pasó a los grupos, que por cierto, he de reconocer y decir que se pasó por un error informático, incluso tres días después que se pasó al Partido Popular y Ciudadanos, es decir que el Partido Socialista ha tenido un celo en pasar al resto de los Grupos políticos los presupuestos adecuadamente. Yo quiero recordar, situaciones vividas en las que gobernaba el Partido Popular, en que los presupuestos se pasaban dos días antes del Pleno para su aprobación.

En este sentido decir que se contempla, como decía antes una partida de un millón de euros para la construcción del Pabellón de Deportes de Puente Castro, pabellón que era una deuda histórica de este Ayuntamiento, que en su momento había percibido las subvenciones de la Junta, había percibido los importes que habían aportado las empresas constructoras, y sin embargo no se había construido ese pabellón en su momento.

Ya el año pasado este grupo municipal había propuesto, la confección de ese presupuesto, del proyecto para la ejecución de este Pabellón, y en este presupuesto se contempla esta partida de 1 millón de euros para la construcción de este Pabellón, independientemente de otras partidas, que como digo suponen 2 millones y pico de euros de propuestas por parte de Unión del Pueblo Leonés.

Y dicho esto, como por alusiones, Sra. Gemma Villarroel, parece que a usted lo que le molesta es que las placas sean de color púrpura, si fuesen de color naranja igual a usted le parecían bien, porque como usted bien sabe, o debería de saber, es que las placas de la ciudad para las que se presupuesta son exclusivamente para aquellos lugares donde no hay, porque han desaparecido o para cambiar las deterioradas, es decir, que estamos hablando de simple reposición de aquellas placas

que se encuentren deterioradas, pero parece que le molesta que sean placas de color púrpura, ¡pues lo siento!, no son placas de color naranja que es como a usted le gustaría.

Y en cuanto a lo que dice usted también de una estatua ecuestre, bueno pues lo que siento es que usted se vaya y se quede con las ramas y no se quede con el todo, porque claro, en unas alegaciones al presupuesto de dos millones y pico de euros usted se queda con una partida de 60.000 euros, fíjese usted, una partida de 60.000 euros. Lo que si tenemos claro en UPL es que independientemente de la situación en la que nos encontramos de pandemia y en la situación que se encuentran los leoneses, desde luego la ciudad no se puede parar y lo que estamos convencidos, es que el año que viene volverá el turismo, volverá la actividad, porque como nos están prometiendo y nos están diciendo va a haber una vacuna. Decir que los presupuestos municipales tienen que ser realistas y en previsión de una actividad económica que se acerque a la realidad.

Por ello en estas partidas propuestas y admitidas por el equipo de gobierno del Partido Socialista hemos aumentado la partida para los cheques bebé, hemos aumentado la partida para las tasas universitarias, y existen obras que consideramos necesarias de mantenimiento, como son obras en pabellones deportivos, mejoras en los parques infantiles, mejoras en los campos de fútbol base y vestuarios, arreglos y adecentamiento de las cercas medievales, carril bici al parque tecnológico, obras y mantenimiento de la protectora de animales, el parking de auto-caravanas que coincidimos con Ciudadanos en su propuesta, pero que elevamos a 100.000€ el importe de esta partida porque entendemos que podía ser factible la construcción de dos parking de auto-caravanas, una en cada extremo de la ciudad, uno en el barrio de Puente Castro y otro cercano donde se encuentra el Centro Espacio, en terrenos municipales, con lo cual supone de ahorro para las arcas municipales en cuanto a las utilización de terrenos públicos, ejecución de pasos de peatones 3D, el museo de la Cultura Leonesa Tierra de León, la iluminación artística de la catedral, el plan integral en edificios municipales con carteles de fácil lectura y pictogramas para personas con discapacidad, es decir, estas son obras reales que se pueden realizar perfectamente y que como decimos la ciudad no se puede parar.

Somos partidarios, y lo hemos dicho siempre, somos partidarios de ayudar al comercio y ayudar a la hostelería y de hecho nuestra propuesta de rebajar el IBI al sector HORECA, se subió de un 25% a un 50% por iniciativa de Unión del Pueblo Leonés, no por iniciativa del resto de los grupos de la oposición, y por iniciativa de UPL se incrementó esta bonificación al 50% en un incremento del doble de lo que proponía inicialmente el partido Socialista, de tal manera que lo que no se puede decir es que no exista por parte de Unión del Pueblo Leonés sensibilidad y en atención a lo que son las situaciones en las que nos encontramos.

Pero claro, Partido Popular y Partido Ciudadanos, prediquen con el ejemplo, pero donde ustedes gobiernan que es en la Junta, ustedes no predicen con el ejemplo, ustedes se opusieron a un mayor número de camas UCI para la provincia de León y eso lo saben los ciudadanos y ustedes aplauden con las orejas cuando aprueban unas serie de medidas en el mes de noviembre y pregunten en la calle cuantas personas han percibido un solo euro de la Junta desde el momento en que se inició la pandemia. ¿Cuánto han percibido de la Junta a día de hoy? Pregunten ustedes, salgan a la calle y pregunten, oiga, cuánto le ha pagado a usted la Junta, a cualquier autónomo, a cualquier empresario de la hostelería. E decir que prediquen primero con el ejemplo, no pidan lo que ustedes en una administración bastante más grande, no son capaces de hacer. Pero eso sí, para fastos de un 500 aniversario de no sé qué historias que se han inventado, para eso sí hay dinero, para Fundación Villalar sí hay

dinero, ¡hombre! “con la que está cayendo no toca”, esa es su frase. Pues eso es lo que deberían ustedes hacer, hacer un ejercicio de responsabilidad en aquellos sitios donde gobiernan y después empiecen ustedes a pedir.

Por tanto, independientemente de esto que les estoy diciendo, creemos sinceramente que las propuestas efectuadas por UPL de más de 2 millones de euros, sí que son realistas, son factibles, son necesarias para la ciudad porque la ciudad no se puede parar, la ciudad tiene que continuar, estamos convencidos que este año que viene va a ser mucho mejor que este. Este año ha sido un auténtico desastre para la ciudadanía, para los negocios, para la ciudad de León, ha sido un auténtico desastre que solamente podemos atribuir a la situación sanitaria planteada.

Por todo ello, ya anunciamos desde Unión del Pueblo Leonés nuestro voto favorable a estos presupuestos y que no dudamos que si las partidas presupuestarias tanto del Estado y de la Junta llegan y fluyen al Ayuntamiento de León como reiteradamente se ha pedido, no dudamos que se puedan incrementar otras partidas y se puedan incrementar las ayudas que ya están previstas para todos los sectores de la ciudad afectados por la situación de la pandemia y por la actual situación económica.

**A continuación, la venia del Sr. Alcalde, toma la palabra el Portavoz del Grupo municipal Podemos- Equo, D. Nicanor Pastrana Castaño que dice lo siguiente:**

Por supuesto que suscribo todas las palabras de mi compañero edil D. Carmelo Sutil, como miembro del Equipo de Gobierno, y me voy a centrar en muy poquitas cosas que creo que son las esenciales pensando sobre todo en el bien de los 124.303 leoneses y leonesas.

Este presupuesto si deja algo claro es un compromiso firme con el mantenimiento y equipamiento básico de los barrios. Tal es así, que del Capítulo 6 de inversiones, lo que es disponible real, esos 11 millones, el resto está comprometido con la EDUSI, prácticamente el 40%, exactamente 3.900.000 euros, casi el 40% se va a destinar a esa asignatura pendiente de hace ya dos mandatos por lo menos, en los cuales los barrios y pedanías, los vecinos, las personas, están esperando que cuando abran la puerta de su vivienda se encuentren unas calles de León, un municipio que esté a la altura de lo que cada leonés y leonesa se merecen.

Otra idea importante que quiero destacar es la participación. Hemos dado un pequeño paso, muy pequeñito, en este ejercicio se han adelantado los presupuestos con 19 días antes de este Pleno, y 16 días antes de la Comisión previa informativa, me consta que es la primera vez que ocurre esto en este Ayuntamiento, es un paso insignificante, pero es un paso. Y sigo con la tercera cosa que quiero destacar, más allá de los planteamientos legítimos de cada grupo político, enfatizando ayudas hacia una parte o hacia otra, pero aquí en esta asamblea representativa de estos 124.303 leoneses he escuchado palabras muy bonitas, además de la de “participación”, que me toca directamente.

Nuestros compañeros del grupo Popular han hablado de que no apoyan los presupuestos, dicen por “solidaridad”, ¡qué bonita palabra! y por “responsabilidad”, aunque han añadido que por responsabilidad con el proyecto propio, del Grupo político PP.

Sí han hablado también de una palabra preciosa, que me encanta, quieren un presupuesto “corresponsable”, “participación, solidaridad, responsabilidad”, “corresponsabilidad”, palabras preciosas, ¡qué bien suenan!

El grupo político Ciudadanos también habla de trabajar juntos. Precioso también. Y demandan más participación, me consta que su oferta a tender la mano y a aportar es sincera, me consta.

También coincidimos todos en que 2021, va a ser un año igualmente duro o más que el pasado, pero tenemos la ventaja de que algo deberíamos haber aprendido del 2020 y por eso pregunto, ¿seremos capaces toda la Corporación de estar a la altura no solamente del 2020, ni del 2021?, no solamente quedarnos ahí, porque sabemos todos, aunque cuesta repetirlo que León municipio y provincia llevamos en situación de declive décadas, y yo hago esta pregunta, a todos, a cada uno en base a esta solidaridad, participación, corresponsabilidad, de verdad que ¿seremos capaces de salir de nuestra esfera de confort, traspasar estas paredes de esta asamblea municipal, pisar calle, trabajar codo con codo entre nosotros principalmente, que somos los representantes de estos 124.000 leoneses y leonesas?, ¿de verdad seremos capaces de poner en práctica estas palabras tan bonitas que aquí dejamos en el aire?, repito ¿seremos capaces?

Me acuerdo ahora de una declaración de Humildad Rodríguez, la mesa por León, no recuerdo las palabras textuales pero si me he quedado con el mensaje, y decía más o menos, “en León nos quejamos y con razón”, pero había que preguntarse qué estamos dispuestos a hacer nosotros mismos por lo nuestro. Estoy convencido de que la solución de León no va a venir ni de Valladolid, ni del Estado, principalmente el futuro de este municipio, de esta provincia, depende de nosotros mismos, de lo que hagamos con esta responsabilidad que nos han dado los leoneses y leonesas en las urnas, y acabo, repito otra vez, ¿seremos capaces de salir de nuestra burbuja de confort, tomar contacto directo con la realidad, comprometernos a aplicar de verdad estas palabras tan bonitas que yo quiero resaltar aquí por encima de las ideas de cada uno y de los discursos más o menos condicionados por intereses partidarios o electorales?, ¿seremos capaces de darlo todo o casi todo para levantar León?

Pues lanzo un reto último y con esto acabo. Reto a todos los grupos municipales que este insignificante gesto que ha tenido esta corporación, este equipo de gobierno en compartir los presupuestos 19 días antes de este Pleno, que no va a ningún lado realmente, reto a que demos otro paso más en esta participación, en esta responsabilidad, en esta corresponsabilidad, en esta solidaridad, en este compromiso y el reto es que votemos todos los grupos políticos a favor de este presupuesto, que es que hay lo que hay. ¡Ojala pudiéramos llevar a cabo todas las propuestas de todos los grupos políticos municipales!, pero todos somos conscientes de que la realidad económica de este Ayuntamiento es la que es.

Y yo me alegro personalmente, de que dadas las limitaciones grandes de este presupuesto, me alegro enormemente, y no es un mensaje dogmático, sino de puro convencimiento, de que se haga este esfuerzo especial en mejorar la vida cotidiana de nuestros vecinos y vecinas.

**Abierto un segundo turno de intervenciones, con la venia de la Presidencia, toma la palabra el Concejal de Hacienda, D. Carmelo Alonso Sutil, que se expresa como sigue:**

Brevemente y en primer lugar agradecer el tono de las intervenciones de los diferentes grupos políticos.

Si me gustaría salir al paso de alguna afirmación manifestada durante estas intervenciones, en concreto, respecto de dos de ellas.

La primera cuando el Sr. Portavoz del grupo Popular, Sr. Salguero habla criticando este proyecto de presupuesto municipal como "proyecto precipitado", ¡hombre Sr. Salguero!, yo pensé que uno de los méritos de las cuentas municipales era cumplir con el mandato legal de presentar las cuentas en plazo, que es una tradición que en este Ayuntamiento, por desgracia, no se cumplía y que iniciamos el año pasado y que esto no sólo genera, como digo, ese cumplimiento de mandato legal, sino las bondades evidentes en la gestión presupuestaria, y eso no es óbice para incorporar al mismo las sucesivas y necesarias modificaciones que a lo largo del ejercicio sean necesarias.

Y en segundo lugar respecto de la batería de medidas que proponen, apabullantes, es verdad, y tanto el portavoz del grupo Partido Popular como la Sra. Villarroel de Ciudadanos, en principio, son medidas que cualquiera podría suscribir o podría apoyar, pero modestamente creemos que equivocan el tiro, que deberían dirigirlas a las Administraciones que resultan competentes, porque la administración municipal tiene una obligación prioritaria que es el saneamiento de sus cuentas municipales, el equilibrio de su presupuesto y el ejercer sus competencias, su actividad municipal conforme a la determinación de sus competencias en el ámbito de la Ley. Por lo tanto podríamos estar dispuestos a ir de la mano en esas reivindicaciones, en ese conjunto de medidas que proponen en beneficio de los sectores perjudicados por la actual crisis derivada de la pandemia del COVID, pero entendemos que tienen que ir dirigidas a las administraciones que resultan competentes.

Y por último, solicitamos y les animamos a que mantengan este mismo tono, a que recuperemos la colaboración y la participación en sucesivas modificaciones presupuestarias para adaptarlas a las necesidades que vayan surgiendo durante el ejercicio, que ahí también, podamos ir de la mano y finalmente me sumo a la reivindicación que acaba de hacer el portavoz de Unidas- Podemos, de que en estas circunstancias, atendiendo a la gravedad de la situación económica que están padeciendo muchos ciudadanos leoneses hagan un esfuerzo por transmitir un mensaje de unidad, de colaboración y apoyen unánimemente estas cuentas municipales de 2021.

**A continuación, con la venia del Sr. Alcalde, toma la palabra el Concejal del Grupo Municipal Partido Popular, D. Fernando Salguero, que dice lo siguiente:**

La intervención del Sr. Pastrana me ha descabulado la mía, dice que parecía un cura, es verdad, pero decimonónico, del tiempo del "Domine Cabra", es que nos cuenta unas filosofías que yo no sé..., hoy sí que le veo en su labor de gobierno, hoy sí que no he tenido duda de si está en el gobierno o en la oposición. Resumiría su intervención en una frase muy conocida, en definitiva el pleno de hoy significa un pequeño paso para el hombre, pero un gran paso para la humanidad, porque nos tenemos que felicitar..., de todas formas a usted se los presentaron 19 días antes, a nosotros no, hay menos distancia de la 6ª de un despacho a otro va rápido, por correo electrónico, todavía no está avanzada la tecnología, a pesar de la 5G, que en León todavía no hay.

Mire, ha hecho una afirmación en mi boca que no la entendió, o mejor, perdone, no me expliqué bien. Dije que “por responsabilidad con nuestro programa político adaptado a esta situación”, porque no era momento de andarse por las ramas con el programa político presentado en el 2019, no sé si ahora me he logrado explicar. Responsabilidad con el programa político adaptado a “hoy”, de todas formas mire, no me voy a enredar más con usted. ¿Qué podemos esperar de usted cuando en reciente Comisión de esa participación que tanto les llena la boca, pero que luego no se cumple, negó repetidamente por activa y por pasiva una y otra vez la palabra y la intervención a varios concejales componentes de la Comisión informativa?, pero por favor, en público, consta en acta, se le pidió por escrito que rectificara su postura, ¡hombre, por Dios!

Y del Sr. Sendino, lo que le voy a decir es que se ha equivocado, la bonificación del IBI no ha sido al sector HORECA, mire, se lo voy a explicar, con perdón, que sé que usted es muchísimo más inteligente que yo. La bonificación del IBI se realiza a Hoteles, Fondas, Pensiones y Establecimientos de Alojamiento, no a HORECA, HORECA es mucho más.

HORECA es lo que hemos pedido nosotros, el Grupo Popular, y además mire, me voy a rogar una situación, el Grupo Popular municipal se felicita del 50% de bonificación del IBI a Hoteles y establecimientos de alojamiento, aunque nos apenas no haber conseguido lo que queríamos que era la bonificación total para Hoteles y para HORECA, para todo.

En cualquier caso, mire, hemos trabajado con el borrador inicial del anteproyecto que hoy se presenta, ya lo he dicho anteriormente, me aburre esto, hemos trabajado en una batería de propuestas que reflejan medidas extraordinarias, medidas extraordinarias para situaciones excepcionales y sí son propuestas realistas y les reto a todos ustedes a que nos sentemos en una de las salas de este Ayuntamiento o de San Marcelo a explicarla una por una.

Y es que sólo son realistas las de un grupo, y ¿no son realistas las del Grupo Popular ni las del Grupo Ciudadanos porque somos unos borregos? ¡No hombre no!, ¡por favor!, son propuestas realistas, estas sí, en beneficio de la Ciudad y de sus habitantes, de la ciudad y habitantes que la componen, que la componemos, que nosotros también estamos en ella, que nosotros también tenemos gente muy próxima que sufre las consecuencias de la COVID, mucha gente, todos, todos, todos tenemos gente cercana, que no es momento de pensar en otras historias ¡hombre!, el escenario ha cambiado estrepitosamente desde hace un año, es momento de medidas sensatas, es momento de medidas necesarias, de medidas de ayudas y para ello hemos ofrecido nuestro apoyo, no lo pueden negar. Que ustedes crean que el apoyo de estos fachas no les sirve, ese es otro tema, pero no lo pueden negar, un apoyo que le permitiría al equipo de gobierno socialista, a la parte socialista del equipo de gobierno alejarse de medidas pactadas, que son algunas de ellas absolutamente irresponsables, por no ser el momento oportuno, y usted Sr. Alcalde lo sabe.

No nos vengán con este bombardeo que ha habido estos días, que hoy se ha dicho aquí que se han duplicado las ayudas sociales, porque no es verdad, o por lo menos no jueguen con las cifras, habrán aumentado el número de personas destinatarias hasta el doble, quizá, pero no en el importe, en el importe mantienen para el año 2021 el mismo importe que han aplicado en el 2020, que eso no es duplicar.

No nos engañen, no nos digan que han aceptado otras propuestas porque eran racionales, proporcionadas y responsables, una estatua ecuestre, pero ¡por favor! En estos momentos gastarse 300.000€ en una iluminación, ¿eso es racional, proporcional y responsable? que hoy hay una buena iluminación, mejorable, y que hay que afrontar mejor, pero hay una buena iluminación, hay otros gastos espectaculares que pueden esperar mejores momentos, ¡por favor, no nos digan que han tenido en cuenta nuestras iniciativas!, alguna de ellas, como le he oído decir al Sr. Alonso Sutil, o no recuerdo si lo he oído, o lo he leído en la Comisión de Hacienda, porque no es verdad, no lo han hecho, hay iniciativas nuestras o del grupo Ciudadanos o de otros sumidas en otras propuestas de la Unión del Pueblo Leonés o del propio partido Socialista.

Mire Sr. Alcalde, está a punto de tomar las riendas de verdad de los 27 concejales de la Corporación que representamos a toda la ciudad de León, a todos sus habitantes y elaborar ya un plan estratégico, es necesario, es vital como hemos reclamado en innumerables ocasiones y que tendría que haber constituido la base sobre la que confeccionar este anteproyecto para apoyar la recuperación económica y el tejido comercial hostelero y turístico, tejidos estructurales económicamente en nuestra ciudad, y otros tejidos y otro tipo de empresa, pero muy fundamentalmente esta, para que no exista pérdida de empleo. Puede que no sea competencia del Ayuntamiento de León el mantenimiento del empleo, pero sí que lo será, sí que será un deseo del Ayuntamiento de León que todos sus ciudadanos tengan trabajo, que no haya pérdida de empleo y por lo tanto que las familias, las personas no pierdan poder adquisitivo para cubrir sus necesidades básicas.

Mire, le hemos ofrecido desde el primer momento nuestra colaboración, es cansino, desde el mayor de los respetos, pero usted amparado por sus socios de gobierno hace caso omiso de lo que podamos decir el resto de grupos de la oposición, grupos, no lo olvide, que representamos a decenas de miles de ciudadanos, que con independencia de su ideología, esperan que todos nosotros, que lejos de los sectarismos, de las rencillas, demos cabida a sus reivindicaciones de ayuda y que usted no puede ignorar, porque esto lo esperan los suyos y los nuestros. Estábamos y lo seguimos estando, dispuestos a apoyar un presupuesto colectivo comprensivo de las demandas de todos los grupos, de las demandas de todos los ciudadanos, pero no un presupuesto alejado de la realidad de nuestra ciudad, alejado de León ni de sus habitantes,

Al respecto, Sr. Pastrana, un presupuesto comprensivo de todos los grupos, corresponsable, de todos los grupos, eso es la corresponsabilidad. Usted hoy apoya un presupuesto que contiene medidas que puso a parir porque favorecían a un sector de la economía que en sus palabras “solamente estaban a los beneficios, pero que cuando estaban a las pérdidas, eso ya había que tenderles el pañuelito de mocos”, ¡hombre por Dios! Que Usted se negó, ¿cómo vota hoy el presupuesto? Si va una medida que para usted favorece a los más millonarios de los millonarios de la ciudad de León.

Mire, Sr. Alcalde, todos sabemos que el pasado marca a los que nos dedicamos a la política, que nuestras palabras y nuestros hechos quedan grabados, le pedimos a usted que ya gobernó en esta ciudad junto con algunos de los concejales socialistas veteranos del equipo de gobierno, que no vuelvan a caer en lo que ocurrió entonces, en el gasto irresponsable, fuera de lugar, en inversiones fallidas, porque a León y a los leoneses nos valieron 4 años de gestión socialista a nuestro entender errónea, en los que la brújula únicamente marcó un punto cardinal que fue el del gasto, el del gasto que provocó una deuda de casi 240 millones de euros y de cuyo peso seguimos sintiendo 10 años después, fíjese, me remito solo para no extenderme

más de la cuenta, en el estado de previsión de movimientos de la situación de la deuda al 2021, que contiene la documentación complementaria del anteproyecto de presupuestos, si hacemos un breve cálculo, la deuda que existe hoy, un 82,18% de la deuda que se generó entre los años 2007 a 2011, a hoy todavía tenemos el 82,18% de deuda de esa antigüedad.

Para acabar, ahora tiene la oportunidad de hacer que los leoneses olviden estas cuestiones y que la ciudad tire para delante, sea generoso, sea humilde, sea un verdadero gestor de la cosa pública y demuestre, que yo sé que puede, ser la unión de todos los partidos que estamos aquí representados, denos la participación que todos nuestros votantes nos confiaron y demuestre que León, porque lo merece, tiene el mejor gobierno, un gobierno de todo y para todos en el peor momento, y no nos dejemos llevar de ese tripartito que en definitiva no pase a ser conocido por gastar 400.000€ en Ordoño y pintarlo, haga suyo por favor ese grito muy conocido de "Yes we can", que todos juntos podemos vencer mejor las dificultades.

**Seguidamente, toma la palabra la Portavoz del Grupo municipal Ciudadanos, D<sup>a</sup>. Gemma Villarroel Fernández, que dice lo siguiente:**

Lo primero que quiero poner en valor y que prácticamente lo dice todo, es la imagen que tenemos de allí del pleno físicamente, todos los concejales de esta corporación de la oposición estamos en nuestros despachos, en nuestras casas, haciendo caso de las recomendaciones, intentando aportar nuestro grano de arena, para no ser una cadena de transmisión y allí en el Pleno, como no puede ser de otra manera está el Alcalde, que tiene que estar, el Concejales de Hacienda, su apoyo de gobierno el Sr. de Podemos y el Teniente de Alcalde el Sr. Sendino, gobierno al completo representado por las tres formaciones físicamente en el Pleno, creo que eso ya evidencia la oposición que en este caso representa la UPL.

Por otro lado Sr. Sendino le digo, apoyar mociones con otras formaciones políticas, que nos parece estupendo y ojalá si es sincero lo siga haciendo, pero no sé qué tiene que ver con que luego usted cuando tiene la fuerza para negociar los presupuestos, porque a ustedes si les han llamado a diferencia del resto de la oposición, a nosotros no nos han llamado, aunque desde Ciudadanos lo hemos esperado como agua de mayo, pero nadie nos ha llamado para negociar los presupuestos, una pena.

Pero a ustedes sí, porque incluso su compañera en la radio dijo que hubo varias negociaciones y tuvieron que rebajar varias partidas, con lo cual si hubo una negociación y un conchaveo en los despachos, como siempre. Y ahora que tenían esa fuerza resulta que se olvidan de las tasas de las basuras y alcantarillado para ayudar al sector HORECA de verdad y a las PYMES que hayan reducido sus ingresos en una 50% y que muchas van a tener que cerrar, entonces, es totalmente inconsistente, es contradictorio ¿no le parece?. Y luego lo que ha dicho el Sr. Salguero, sí, sí, lo del IBI del 50% es sólo para los hoteles, que dista mucho de ser el sector HORECA, Hoteles, Cafeterías y Restaurantes, una ayuda, pero irrisoria.

Por otro lado, todos yo creo que conocemos que el año 2021 va a ser más duro que este, va a ser más difícil que este y más cuando finalicen los ERTES y las empresas no puedan absorber a los mismos trabajadores porque no tienen el mismo volumen de ingresos y esta gente se vaya a la cola del paro y entonces sí van a tener

que acudir a las ayudas, a los subsidios sociales, a los que yo creo que nadie tiene la intención de acudir, porque es muy duro tener que recibir ayudas sociales, nosotros todos queremos trabajar, queremos pagar nuestros propios gastos, queremos pagar nuestro transporte público, queremos pagarlo todo con nuestro trabajo, con nuestro esfuerzo no con un subsidio y esto es lo que nosotros deberíamos evitar y en esto el ayuntamiento también tiene competencia, porque no es un año normal, estamos en una crisis sanitaria sin precedentes que será estudiada en el siglo XXI, como uno de los peores acontecimientos junto con el atentado de las torres gemelas. Fijémonos en qué escenario estamos ahora mismo.

Sr. Pastrana, yo de verdad que me encantaría creerle, pero es que el movimiento se demuestra andando, como decía mi madre, "obras son amores y no buenas razones" y al final es que es todo teoría, pasemos a la práctica, porque no hay participación y de verdad que nosotros queremos participar, nos gustaría participar. Comparto con usted, que bueno, ¿qué vamos a hacer nosotros, ha dicho, como ayuntamiento?, efectivamente, eso es lo que les pide este grupo, ¿Qué vamos a hacer nosotros como ayuntamiento? Dejemos a los demás, siempre echando balones fuera, echando la culpa fuera, ¿Qué vamos a hacer nosotros? Lo he dicho muchas veces las oportunidades no se pierden, no se desvanecen, las aprovechan otras personas, y mira, si saben aprovecharlas pues perfecto.

Sr. Sendino, con respecto a la sanidad, es bochornoso lo que se hace en este ayuntamiento constantemente jugando, manipulando con un tema tan delicado como es la salud pública y la sanidad, criticando absolutamente todo, manipulando la información, desinformando a los leoneses y metiendo mierda en la sociedad en un tema con el que de verdad estamos muy preocupados y tenemos mucho miedo. Yo veo a la gente asustada por su vida, por caer enfermos con este tema, y que nosotros desde puestos de responsabilidad estemos haciendo esto, metiendo más miedo a la población, pero de verdad ustedes se creen que alguien seriamente en la Junta o en el gobierno puede estar queriendo fastidiar a León o a cualquier otra provincia y que toma medidas con el fin de que nos pongamos enfermos, pero eso ¿hay alguien de verdad que le entre en la cabeza? Eso es actuar con un cinismo y una irresponsabilidad absoluta, instrumentalizando este tema, cultivando el miedo de una manera irresponsable y totalmente maliciosa.

Miren, a nadie le gusta tener que atravesar esta situación y a mí tampoco me dan ninguna envidia como equipo de gobierno y entiendo que su postura es complicada en el Ayuntamiento, pero también lo es en la Junta y en el Gobierno y desde luego ninguno de nuestros compañeros, que son los compañeros de todos, los que están ahora en la Junta, en Sanidad, hacen política con la vida de las personas y no gobiernan ni toman decisiones pensando que color político está en los Ayuntamientos y en las Diputaciones, no señores, eso no lo hacen, es que solo pensar eso, es de una maldad que a mí me abrumba.

Pero por aclarar el tema de las UCIS que ya estamos bastantes cansados con ese mito, le diré dos cosas, León tiene 16 UCIS, se han ampliado camas de críticos, que cumplen las mismas funciones que las UCIS, hasta 66 y se ampliarán y prepararán las que hagan falta, y ahora mismo están ocupadas algo más de 40, pero es que lo importante es que la gente, los leoneses no lleguen a las UCIS y ahí es donde nosotros tenemos una gran labor de vigilancia, de control de las medidas, a través de la policía local, porque eso es lo importante, la prevención, lo vivimos absolutamente en todo, en accidentes de tráfico, en otras cuestiones, la prevención es imprescindible, y lo que es muy triste es estar pensando que tiene que haber más camas UCI, no, perdonen, vamos a pensar en que las personas no lleguen a las UCIS, pero aun así, si llegan, pueden estar tranquilos que habrá camas UCIS, habrá

camas de críticos, y si hay que poner más se pondrán más y evidentemente eso desatiende otro tipo de patologías, que no las urgentes, porque las que son urgentes se hacen, se realizan, yo he tenido dos casos de familiares, y se han realizado en plena pandemia y en propio confinamiento.

### **Interviene el Sr. Alcalde para decir:**

Sra. Villarroel, céntrese en el tema, porque si no me va a obligar a tener que contestarla sobre este aspecto y no es un objeto del Pleno, ya nos ha dejado bien claro el número de UCIS que hay en la ciudad.

Por favor, ciñase al tema.

### **Retoma su intervención la portavoz del Grupo Ciudadanos D<sup>a</sup>. Gemma Villarroel que dice lo siguiente:**

Tiene usted razón, gracias.

Sr. Sendino, ¿De verdad cree que sus aportaciones como partido a este presupuesto municipal contribuye en alguna manera a paliar la grave situación de los leoneses? Nos dicen que nuestras propuestas son irreales, ¿De verdad considera que es irreal un punto COVID para ayudar a nuestro tejido empresarial que peor lo está pasando? o ¿una línea de ayudas a las asociaciones es irrealista? o ¿una mayor limpieza en nuestra ciudad y en nuestros colegios con filtros EPA, también es irrealista?, ¿nos lo hemos inventado? ¿No existe este problema? O aumentar la seguridad que tanto nos piden los vecinos, ¿también es irrealista?, ¿esto no es cierto?, pues todas estas propuestas a ustedes les pueden parecer no realistas, pero desde luego son necesarias y muchos vecinos así lo consideran y creen que se pueden beneficiar de estas medidas que proponemos. Yo considero mucho menos realista, con lo que estamos viviendo y la gravedad de la situación, implantar figuras de ajedrez gigantes por la ciudad o estatuas de 60.000 € o cheques-bebes que no van a llegar a ningún sitio porque no van a fomentar la natalidad y el próximo año le pondremos los números sobre la mesa, porque los números por lo menos nos hacen tomar decisiones y lo veremos, si nos equivocamos, le pediremos disculpas y apoyaremos la iniciativa.

O las placas de color púrpura, pero ¿cómo dice estas bobadas?, ni púrpura, ni naranja, ni de ningún color, que además está hablado de 60.000 €, ¿tantas placas tenemos estropeadas en esta ciudad? Porque vamos, no se a cuánto le sale la placa a usted. Los pasos de peatones 3D, ni iluminados ni más seguros, sino en 3D, el iluminar artísticamente, como ha dicho el Sr. Salguero, la catedral que está preciosa, supongo que mejorable, pero ¿en un año de pandemia mundial? No sé, tampoco lo veo, me parece bastante irreal, eso sí que me parece irrealista, pero bueno, supongo que usted todo esto lo considera muchísimo más importante para afrontar el desastre de año que queda.

Miren, en León poco va a quedar ya y no será culpa de la Junta ni del Estado, porque hasta en el Pleno de los presupuestos ha tenido que arremeter contra la Junta y yo siento Sr. Alcalde haber tenido que contestar por esa alusión, cuando es cierto que este Pleno es de los presupuestos y ya está bien de hablar de otras cuestiones, porque ahora estamos hablando de los números del Ayuntamiento, y como digo, pues poco va a quedar de León, pero es que encima, usted dice tan normal “que la vida sigue, que la ciudad tiene que continuar”, bueno y ¿eso se lo va a decir usted a los hosteleros y al pequeño comercio que a duras penas ingresan para sufragar los

gastos?, porque no lo hacen, que la vida sigue, y que continúa, los autónomos y las Pymes que van a bajar la trapa y dejan en la calle a muchos trabajadores, bueno, pues bien, o mejor les vamos a decir eso, que no es nuestra competencia, que la Junta y el Estado se tienen que hacer cargo y que nosotros solamente somos la Administración más cercana al ciudadano cuando nos viene bien o cuando nos interesa.

Que el Estado y Junta no es de Ciudadanos, pero también se lo tengo que reconocer, están vaciando sus arcas, porque casi todo se está destinando a la sanidad como sabemos, es una evidencia, y a las familias más vulnerables y lo poco que queda a las ayudas del empleo, pero creo que también es responsabilidad nuestra como Ayuntamiento arrimar el hombro en lo que podamos, ahora mismo, sabe usted que hay una aportación de 82 millones de euros, un plan de choque que será totalmente insuficiente para todo lo que necesitamos, igual que es insuficiente los ERTES que soportan el Estado, porque como he dicho, en este contexto de pandemia mundial, nada es suficiente.

Y por último, quiero aclarar también una cuestión, nosotros no estamos en contra de la inversión pública, lo que estamos en contra es del malgasto público, y en el momento en el que se están haciendo este tipo de inversiones, el año en el que se quieren llevar a cabo. Invertir en estas obras ahora, con un sector privado moribundo que sostiene muchos trabajadores, creemos que no nos los podemos permitir y que tenemos que apoyarle para que reviva la demanda, el consumo y para mantenernos, y que el gasto público tiene que hacerse con criterio, y si las circunstancias cambian, como es el caso, nos parece lógico adaptarnos a ellas, al fin y al cabo, tenemos que mirar por los ciudadanos de León y está muy bien atraer talento, pero si se nos va mucho más del que atraemos tampoco nos sirve de nada.

En León el comercio se está muriendo, cada local que queda vacío además es muy difícil que vuelva a la actividad y desde luego pensamos que es una tarea crítica salvar a este sector y de verdad hay tiempo, hay tiempo en este mandato de invertir en proyectos a futuro y con nuestro apoyo. Nos están pidiendo un esfuerzo este año y el 2021, pero es que, de lo que no hay tiempo, es que si no actuamos ahora, habrá muchos leoneses que no tendrán un futuro en el que pensar y no les podemos ahora prometer que esas inversiones públicas a futuro van a causar unos grandes efectos, que al final es como prometer un mañana de ficción.

Y por último, para finalizar, como dice el título de un artículo que leí hace poco en Ahora León y que me parece muy adecuado en esta situación, les digo el titular “León se está muriendo, pero va a quedar un solar precioso”

**Con la venia del Sr. Alcalde, toma la palabra el Portavoz del Grupo municipal Unión del Pueblo Leonés, D. Eduardo López Sendino, que se expresa como sigue:**

Bueno, pues parece que esto de estar en lugares contiguos Señor Salguero parece como que tiene su influencia, porque tengo que coincidir con usted en que todo lo que sea consensuar ayudas o medidas puede ser interesante, desde luego, le cojo por la palabra en el sentido de que siempre nos tendrá a disposición para cualquier consenso en relación con ayudas o medidas, siempre y cuando lógicamente estén dentro de las posibilidades económicas del propio ayuntamiento, porque al mismo tiempo, que estemos de acuerdo en esto, tenemos que ser responsables y tener en cuenta las posibilidades que el propio Ayuntamiento tiene.

Y darles la razón, ha sido un lapsus de quien les habla, Sr. Salguero, en relación con la reducción del IBI del 50% era para el sector Hoteles y no para el sector HORECA. Le doy la razón, ha sido un lapsus en mi anterior intervención, pero ahí termina el consenso que pueda tener yo con ustedes, que pensaba que iba a ser mayor, teniendo en cuenta la intervención en la Comisión de Hacienda de hace unos días, cuando su portavoz en esta Comisión decía que los presupuestos municipales eran en un 80% un corta y pega de los que habían hecho ustedes en su momento, pensábamos que al final iba a haber mayor consenso en cuanto a los presupuestos, pero bueno, ya veo yo que no.

Lo que si tengo que decir Sra. Villarroel es que yo no sé dónde ha visto usted que yo soy Teniente de Alcalde, yo, eso supongo que será por sus aspiraciones a ser Teniente de Alcalde que usted tenía en la anterior legislatura y se han ido confundiendo sus pretensiones con la realidad. Mire usted, nosotros estamos en la oposición, yo estoy aquí en esta sala, pero 2/3 de mis concejales están conectados igual que los suyos, es decir que no creo que haya mucha diferencia a que yo esté aquí en esta sala con respecto a que usted esté ahí telemáticamente, no creo que haya diferencia ninguna.

Y con el permiso del Sr. Alcalde, para contestarle por alusiones a lo que ha dicho usted respecto de las camas UCI, bueno mire, no juega el trilerero precisamente con la Sanidad, Sra. Villarroel, camas UCI en la provincia de León 77, camas UCI en la provincia de Valladolid 144, dígame usted si hay una equiparación de camas UCI de una provincia y otra en función de la población. Porcentaje y ratio de camas UCI por 10.000 habitantes en la provincia de León, 1,68, ratio en la provincia de Valladolid 2,77, esas son las diferencias de ustedes, y después tienen ustedes la desfachatez de proponer un hospital en Valladolid para que todos los enfermos graves vayan a Valladolid y no se queden en su ciudad. Tienen ustedes esa desfachatez, se les tendría que caer la cara de vergüenza, de proponer que un enfermo tenga que ir a un hospital de Valladolid, un enfermo grave con lo que ello supone para el enfermo y para sus propias familias, se les tendría, repito, que caer la cara de vergüenza.

Pero dicho esto, y no es tergiversar, porque son manifestaciones de quien tienen ustedes en la Junta, pero desde luego Sra. Villarroel, como usted es omnipresente, ya estaba dando ideas de lo iban a hacer o que van a hacer en la Junta, quizá nos tiene que iluminar más de lo que presenten hacer en la Junta con León, porque desde luego su partido a nivel del Estado, en sus propuestas que ha hecho para los presupuestos del Estado, desde luego también vergüenza tenía que darle. Porque para la provincia de León, un programa de ayudas para actuaciones de innovación de tecnología eléctrica, baterías y almacenamiento, 200 millones, yo no sé si tienen algún amigo que se dedica a hacer baterías, porque si no, la propuesta no la entiendo. Y tres millones para la autovía León-Valladolid, supongo yo que será para favorecer a Valladolid, porque no hay más en los presupuestos generales que ustedes hayan propuesto como enmiendas para la provincia de León.

Absolutamente nada más, pero vamos a ceñirnos a los presupuestos municipales, mire usted, critica usted las aportaciones de UPL pero desde luego sus alegaciones y sus propuestas no resisten un mínimo paso. Ustedes pretenden la supresión de partidas como la de la ayuda de la natalidad o la ayuda a las tasas universitarias y quiero recordarle Sra. Villarroel que ustedes las aprobaron en el pleno del 29 de noviembre de 2019, lo aprobaron por unanimidad estas ayudas a la natalidad, y es más, en la intervención de su concejal en aquel pleno dijo textualmente: *“ Y por último esperamos que se marquen correctamente los baremos para la asignación de esta ayuda, más teniendo en cuenta, que en el año 2018 nacieron un total de 819 niños, que en sus enmiendas, su presupuesto, incluye un presupuesto de*

80.000 €, que la cantidad que se va a dar por niño es de 800 € y que únicamente van a recibir esta ayuda menos de 100 niños; lógicamente, se van a quedar mucho niños que también lo necesitan, sin su “cheque bebe”, por lo que solicitamos que debe ser correctamente asignada”, eso lo dicen ustedes en ese pleno y llegan a estas alegaciones al presupuesto y proponen la supresión de la ayuda a la natalidad que ustedes aprobaron y ¿estas son las ayudas que ustedes pretenden a la ciudadanía?

Suprimen la ayuda a la natalidad y la ayuda a las tasas universitarias, claro también pretenden ustedes que se rebaje el presupuesto del millón de euros correspondiente a la construcción del Pabellón de Puente Castro, que pretenden ustedes ¿qué se construya dentro de 10 años?, miren ustedes su presupuesto y lo que está previsto es precisamente con un ejercicio de responsabilidad, que se haga bianual y en dos años esté este pabellón hecho para Puente Castro. Tendrá que explicárselo a sus vecinos, porque sabemos que usted vive en el Barrio de Puente Castro, deberá usted explicárselo a sus vecinos de Puente Castro.

Y después, claro, ustedes proponen una ayuda de 1 millón de euros en ayudas directas para Pymes y autónomos, lo dicen así, para gastos fijos, Seguridad Social, complemento de ayudas estatales y autonómicas, bueno, las autonómicas todavía no sabemos dónde están, ya le he dicho yo que estas seguimos sin saber dónde están. Pero haga usted un ejercicio de dividir ese millón de euros por el número de autónomos que hay en la provincia de León y Pymes, no sé si llegará a 100 euros la posibilidad de ayuda, ¿cree usted que eso soluciona a los empresarios y a los autónomos les soluciona algo? ¿Cree usted que esa ayuda, ese millón de euros soluciona el que puedan resistir en la situación en la que se encuentran?, pero ¿de qué está usted hablando? ¿Ese es un ejercicio de responsabilidad en este presupuesto? Lo mismo que es el ejercicio de responsabilidad en los presupuestos generales del Estado o la responsabilidad que tienen ustedes en la Junta, que pretenden llevar todo para Valladolid hasta los enfermos graves.

No vengán ustedes ahora a dar lecciones, que realmente lo único que hacen ustedes es auténtico “trilerismo político”, y dicho esto y con respecto de las propuestas que ha hecho la UPL, son propuestas reales, realistas, factibles y que son unas propuestas de ciudad, y lo que usted ha dicho Sra. Villarroel respecto de las placas de las calles ya se lo he explicado, pero parece que no lo ha entendido, es sustituir las que están estropeadas o no existen, es decir, es mantenimiento de la ciudad, que tienen color púrpura, eso es lo que parece que a usted le molesta, que tengan el color púrpura, ya lo siento, usted preferiría que tuviesen el color naranja, pero es el color de nuestra ciudad, el color que llevamos los leoneses, pero bueno como va usted más a Valladolid, usted tendrá el color morado, lo siento.

Por tanto, vuelvo a insistir que estas partidas propuestas por UPL han servido y sirven para que este presupuesto se enriquezca y para que ese presupuesto pueda servir a los leoneses y le repito nuevamente tanto al PP como a Ciudadanos, si llegan ayudas por parte del Estado, si llegan ayudas por parte de la Junta desde luego que nos tendrán a UPL perfectamente en primera línea para adoptar acuerdos de consenso que permitan ayudas y que permitan salir a la ciudadanía y a todos los leoneses a salir de la situación en la que se encuentran.

**A continuación, con la venia del Sr. Alcalde, toma la palabra el Portavoz del Grupo municipal Podemos-Equo, D. Nicanor Pastrana Castaño que dice lo siguiente:**

Solamente voy a hacer una aclaración y una propuesta. La aclaración es que

como dije en mi primera intervención, tengo aquí el correo electrónico delante, el 30 de octubre de 2020, D. Carmelo Alonso Sutil envió 11 adjuntos sobre el presupuesto a los siguientes destinatarios: Antonio Silván Rodríguez, Gemma Villarroel Fernández, Eduardo Manuel López Sendino, Nicanor Pastrana-Castaño y a Jose Antonio Díez Díaz. Reitero, un punto importante, que aunque en su magnitud es muy modesto, de anticipar, como nunca había ocurrido, los presupuestos al resto de grupos políticos municipales con esta antelación de 19 días.

Hecha esta aclaración, paso a exponer la propuesta, recogiendo las coincidencias, importantes coincidencias que este grupo municipal mantiene con otros grupos municipales compañeros. Así no quiero entrar en otros temas por alusiones porque creo que hay que mirar hacia el futuro, hablar del pasado es estéril si no se aprende de lo que se puede mejorar, entonces no es la propuesta, pero yo animo a todos los compañeros y compañeras ediles que miremos hacia el futuro.

El compañero Fernando Salguero hablaba de, si entendí bien, sentarnos juntos para plantear o replantear los presupuestos, también hablaba de una cosa muy interesante, que es un plan estratégico y yo digo, estoy convencido que ante una situación de declive estructural que padecemos en esta provincia, en este municipio, sino afrontamos con valentía un plan estratégico a tres, cuatro mandatos, sino damos esa respuesta integral, planificada a largo plazo, salvo que se produzca un milagro, este declive no se va a superar, miremos hacia el futuro, no perdamos tiempo en recriminarnos conductas o comportamientos o acciones pasadas, que no sirve de nada, es estéril, hagamos propuestas.

La compañera Gemma Villarroel habla de que “obras son amores y no buenas razones” que yo comparto y suscribo y de ahí acabo con esta propuesta, como grupo municipal Podemos-Equo, miembro del equipo de gobierno por corresponsabilidad, por darlo todo, por trabajar, por comprometernos con una concejalía y la gestión que implica y no quedarnos en la mera verbalización de ideas o planteamientos de oposición, hago la siguiente propuesta:

Como responsable delegado de Participación Ciudadana, miembro del equipo de gobierno, me comprometo a promover dentro del equipo de gobierno una especie de mesa de trabajo conjunta de todos los grupos políticos para consensuar ciertas medidas de gestión, gestión municipal para hacer frente ya no solo a esta situación que se nos plantea para el 2021, sino recogiendo de nuevo la propuesta del compañero Fernando Salguero, pregunto ¿seremos capaces de trabajar juntos con este plan estratégico como planteamiento de partida de dos, tres mandatos para realmente no solamente superar este 2021, que va a ser complicado, sino para sacar de una vez a esta provincia y a este municipio de este declive ¿seremos capaces?

La propuesta la dejo sobre la mesa, me comprometo como Concejal delegado de Participación Ciudadana a promover esta mesa conjunta, para, por consenso de todos los grupos políticos municipales, dado que cada grupo político pone el énfasis en cierto sector social-económico del municipio, que lo importante de verdad es que en la medida de que este Ayuntamiento tenga posibilidades, atendamos a todos los sectores aquí representados, que no es cuestión de privilegiar a nadie, es cuestión de trabajar juntos, en base a esta solidaridad, corresponsabilidad en la que insistió mi compañero Fernando Salguero, corresponsabilidad, responsabilizarnos todos de algo que es de todos, que nos compete a todos y que la solución o pasa por todos o no habrá solución.

Dejo reiterada esta propuesta de promover ante mi equipo de gobierno esta mesa de trabajo para consensuar medidas que hagan frente de la mejor forma posible

a esta situación de emergencia social, económica, sanitaria de 2021 y a este plan estratégico que ojalá lo veamos a dos, tres mandatos, cuatro mandatos vista, porque sin este planteamiento, si solo actuamos con vistas al 2033 con fines partidarios y electoralistas, seguiremos así indefinidamente.

**Para finalizar, toma la palabra el Ilmo. Sr. Alcalde, D. Jose Antonio Díez Díaz, que dice lo siguiente:**

Voy a realizar una breve intervención para cerrar este punto de forma precedente a su votación.

Quiero agradecer en general el tono de todas las intervenciones que se han realizado en esta sesión plenaria, evidentemente con los matices que cada uno tiene que aportar y que son lógicamente entendibles y con los distintos puntos de vista que también cada formación política puede tener en relación, no solamente a la plasmación de los presupuestos sino también a la ejecución y a la importancia o prioridades que puede tener también la ciudad. En primer lugar ese agradecimiento, por las intervenciones y el tono especialmente.

Quiero agradecer también a todos los partidos políticos la colaboración para poder traer a la aprobación inicial en este mes de noviembre los presupuestos municipales y poder así, antes de finalizar el año, presentarlo a su aprobación definitiva con el objetivo de posibilitar la ejecución de los programas y proyectos que tenemos dentro de este ejercicio económico. Por ello, quiero también agradecer a todos los servicios, especialmente Hacienda, a Personal y a la Intervención Municipal, por haber posibilitado los trámites con tanta rapidez y eficacia para que hoy podamos estar aquí.

Estos presupuestos consolidan un proyecto de ciudad que se comenzó a diseñar el pasado año y que tiene su prioridad en los servicios públicos, en la atención a las personas y en la recuperación de las inversiones para hacer de León una ciudad que crece y opta a un futuro mejor para todos los leoneses y leonesas.

Un proyecto que este año nace ya condicionado gravemente por la pandemia y la crisis económica que estamos viviendo y a la que hemos tratado de adaptar, como hemos hecho ya en este presente ejercicio, unas cuentas que son realistas y solidarias, pero también inversoras.

Porque no podemos parar nuestra ciudad y porque la supervivencia de muchos empleos depende de que sigamos adelante, ejecutando obras, manteniendo los barrios, atendiendo a los más vulnerables y, por supuesto, trabajando de forma conjunta con y por los sectores económicos de esta ciudad. Así se consolidan proyectos de promoción de la ciudad y también actuaciones en Cultura y Turismo que no solo son determinantes para concebir la ciudad de León y su legado sino también para enriquecer un sector económico que crea empleo y genera sinergias determinantes para la ciudad y su futuro.

El Ayuntamiento de León consolida, además, un proyecto de ciudad en que, sin duda, ganan peso los barrios y la participación. Los barrios porque a ellos se destinará gran parte del presupuesto de mantenimiento de esta ciudad que, prácticamente, duplicarán las partidas dispuestas en años anteriores y que acometerá obras esenciales para la calidad de vida y la seguridad de los leoneses. Como también, será

esencial para ello las expropiaciones para la vía de Penetración Norte que responde a una demanda ciudadana que acumula más de veinte años de retraso. En total, en este ejercicio destinaremos 15 millones de euros a la inversión en un año complejo en el que ya prevemos una importante caída de los ingresos similar a la registrada desde del pasado mes de marzo.

Nuestro presupuesto, el presupuesto para todos los leoneses, tendrá también, inversiones esenciales como el pabellón polideportivo de Puente Castro que responde, a una propuesta de la Unión del Pueblo Leonés, a una demanda vecinal, a una necesidad, y con ello una inclusión con la que se salda una deuda histórica con ese barrio de la ciudad. Quiero aquí resaltar mi agradecimiento a UPL y a su portavoz, especialmente, Eduardo Sendino, por esta y otras propuestas y por su apoyo y comprensión a estas cuentas para la ciudad de León.

Incluimos también, por primera vez en este ayuntamiento, una partida específica para abrir el gasto de la ciudad a las prioridades de los ciudadanos, de nuestros vecinos, a la participación ciudadana y a los presupuestos participativos, como ha destacado mi compañero de equipo de gobierno el Sr. Pastrana que ha sumado y ha trabajado codo con codo en la elaboración de estos presupuestos y en la confección, evidentemente y una propuesta que sea más cercana, más participativa, más solidaria y que nos lleve de una manera clara y firme hacia el futuro para nuestra ciudad y nuestros convecinos, muchísimas gracias, Sr. Pastrana.

Y por supuesto, financiación para el mantenimiento de edificios e infraestructuras municipales, partidas para la mejora de los parques infantiles y los colegios, o actuaciones de mejora de la movilidad incardinadas en la estrategia EDUSI que se unen a las ya ejecutadas este año, una clara apuesta por los modos más sostenibles, por una ciudad más ecológica y segura, no solo desde el punto de vista de la seguridad vial sino también para la salud para todos nuestros vecinos.

Son, además, unos presupuestos que responden a las demandas de todos los grupos de edad y da respuesta a muchas de sus sugerencias de actuación que hemos recibido. Pero especialmente, y con continuidad de las realizadas este año, responde a necesidades reales de la ciudad y de los leoneses.

Quiero aquí, de nuevo en sede municipal, recordar a todos los leoneses que se nos han ido este año, a los que sufren aún las consecuencias físicas o psicológicas de la COVID-19, pero también a los que padecen aún secuelas económicas severas, tan importantes para nosotros.

Quiero destacar la tarea que toda la plantilla municipal ha realizado en este año, adaptándose a una nueva situación tan incierta y compleja. Gracias a los trabajadores públicos, esenciales en la pandemia, con los que hemos podido mantener y garantizar nuestros servicios, implementar medidas especiales para dar apoyo a los más vulnerables y que reitero, este Equipo de Gobierno no escatimará ni esfuerzos ni un solo euro para que siempre tengan cubiertas sus necesidades básicas.

Fuimos capaces de, en tiempo récord, articular protocolos y asistencia a nuestros mayores, en la residencia y sus hogares, asumir competencias de otras administraciones para atender el pago de becas de comedor, poner en marcha el pabellón San Esteban para personas sin hogar al mismo tiempo que establecíamos un nuevo marco para las ayudas de emergencia duplicando éstas y aumentando en un 40% su cuantía global.

Medidas fiscales, subvenciones para la mejora y adaptación de las PYMES, campañas de promoción del comercio local y, por supuesto, medidas como la ampliación de terrazas para garantizar la actividad y el empleo, aplazamientos y fraccionamientos de impuestos para los sectores productivos y las familias, ayudas económicas como los Bonos al Consumo encaminados no sólo a ayudar a todas las familias en las compras sino también a pequeñas empresas de comercio, hostelería y turismo, un sector al que se ha inyectado más de 350.000 euros adicionales en campañas y proyectos consensuados con ellos, con el propio sector, de promoción y posicionamiento de León como destino y con el objetivo de contribuir a la reactivación económica y laboral en nuestra ciudad.

En resumen, siguiendo el modelo que plasmamos en este ejercicio actual y que ahora se cierra, adaptándonos a la realidad y asumiendo nuestra competencias y colaborando donde otras administraciones no llegan y, por supuesto, con una vocación de garantizar servicios y prestaciones, presentamos un presupuesto que certifica no solo el funcionamiento de la ciudad, sino el mantenimiento tras años de dejadez, avanza en inversiones con un proyecto de futuro y, sobre todo, atiende las necesidades básicas de una ciudad y sus habitantes en un momento extremadamente complejo.

Y les aseguro, y se lo digo sinceramente, para este Alcalde y para este equipo de gobierno no hay ni suyos ni nuestros, hay leoneses y leonesas, a los que hay que atender y ayudar, y en eso y de esta forma hemos estado trabajando estos últimos 16 meses y así lo seguiremos haciendo.

**Finalizado el turno de intervenciones, por el Pleno Municipal se procede a votar el dictamen de la Comisión Municipal Informativa de Hacienda y Régimen Interior, transcrito anteriormente, que resultó APROBADO con el siguiente resultado: 14 VOTOS A FAVOR DE LOS GRUPOS MUNICIPALES PSOE (10), UPL (3), PODEMOS-EQUO (1) Y 13 VOTOS EN CONTRA DE LOS GRUPOS MUNICIPALES PP (9) Y CIUDADANOS (4), no produciéndose ninguna abstención.**

Y no habiendo más asuntos que tratar, la Presidencia dio por terminada la sesión a las diez horas y treinta minutos, de la que se extiende la presente acta, de todo lo cual, como Secretaria, doy fe.